

spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

»Hvilke initiativer vil ministeren tage, for at HT-terminalen på Københavns Rådhusplads snarest kan fjernes?«

Skriftlig begrundelse

Sagen om fjernelse af HT-terminalen på Københavns Rådhusplads har længe ligget og syltet. På trods af at et markant flertal af københavnere ønsker terminalen fjernet, er der endnu ikke sket meget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 83: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Betaling for lejrskoler og skolerejser m.v.).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 6/5 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jeppe Kofod (S):

For god ordens skyld skal jeg sige, at jeg holder denne tale på vegne af ordføreren i denne sag, hr. Frode Sørensen, der desværre ikke kunne være til stede i dag.

Af og til kan en uklar detalje i en ellers klart formulert lovgivning give temmelig store usikkerhedsmomenter.

Vi har i den gældende folkeskolelov af 1993 den ufravigelige regel, at undervisning og undervisningsmaterialer er vederlagsfrie. Dette er selve fundamentet for vor folkeskole og forudsætningen for, at alle unges grundlæggende viden er på et højt niveau.

Udgifter til drift af folkeskolen er et kommunalt anliggende, men der er som bekendt opstået nogle fortolkningsproblemer, når det handler om den del af undervisningen, som foregår uden for skolen, eksempelvis på ekskursioner, lejrskoler og skolerejser.

Med dette forslag præciseres, hvor grænserne for gratisprincippet i folkeskolen går, og under hvilke omstændigheder dette princip kan fraviges.

Det er vigtigt at slå fast, at ekskursioner, lejrskoler og skolerejser er integrerede dele af undervisningen, blot de finder sted borte fra skolen i enten ind- eller udland, for vi har konstateret, at der har været så megen uklarhed omkring gratisprincippet, at Folketingets Ombudsmand for et halvt år siden har afgjort, at den fornødne hjemmel i lovgivningen til at opkræve betaling hos forældrene ikke er til stede.

I bemærkningerne til dette lovforslag stilles argumentationen for og imod op på denne vis:

For synspunktet, at en sådan rejse skal være vederlagsfri, taler, at den er et led i undervisningen. Imod synspunktet taler, at rejsen er et frivilligt alternativ til den ordinære undervisning og derfor ikke nødvendigvis skal være vederlagsfri for forældrene.

Dette virker uklart, og en præcisering er nødvendig.

Vi kan derfor tilslutte os ministerens præcisering vedrørende ekskursioner, lejrskoler og skolerejser, hvor forslaget opdeler folkeskolens rejseaktiviteter i to kategorier, nemlig rejser med mødepligt og rejser uden mødepligt.

Herefter ligger det fast, at kommunerne skal betale for alle udgifter, der er nødvendige for at gennemføre ekskursioner og lejrskoler, og at kommunerne som minimum skal afholde alle udgifter, der er forbundet med lærernes deltagelse i skolerejser.

Det nye vedrørende ekskursioner og lejrskoler er, at kommunalbestyrelsen nu kan beslutte, at forældrene skal betale et madpakkegebyr svarende til et normalt sparet hjemmeforbrug.

Den sidste del omfatter aktiviteter, som forældre, elever og andre kan iværksætte med henblik på at skaffe penge til gennemførelsen af skolerejser, herunder også, at forældre kan betale på et frivilligt grundlag.

Det er efter Socialdemokratiets mening vigtigt, at denne frivillighed er reel, således at ingen forældre skal føle sig forpligtede til at lade deres børn deltage i skolerejser, der indebærer forældrebetaling.

Derfor er måske den væsentligste pointe ved dette forslag, at ingen elev kan udelukkes fra at komme med grundet manglende betaling.