

Men tak for svaret. Jeg opfatter det som en tilkendegivelse fra regeringen om, at man ikke er modstander af at åbne op for disse møder.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Når jeg tager ordet, er det også kun, fordi udenrigsministeren skal gå, og jeg vil egentlig gerne komme med den konstatering, som jeg ønsker at foretage, mens udenrigsministeren er til stede.

Det svar, som udenrigsministeren kom med på det spørgsmål, som hr. Keld Albrechtsen stillede, nemlig om regeringen havde nogle problemer med, at man principielt vedtog at øge offentlighedens adgang til Europaudvalgs-møder, var, at det havde regeringen ikke noget imod. Det må være tolkningen. Vi bliver nødt til at foretage en tolkning af udenrigsministe-rens svar, når dette er så baseret på praktiske omstændigheder.

Så jeg tillader mig at drage den konklusion, at regeringen ikke har nogen principielle indvendinger imod, at Folketinget åbner dørene for Europaudvalget. Så er der nogle praktiske omstændigheder, der skal afklares, og forhandlingsmandatet er en side for sig, hvor regeringen skal have en undtagelsesmulighed for at bede om fortrolighed, men ellers er regeringen af den opfattelse. Og medmindre udenrigsmini-steren siger andet, så må hans svar altså kunne tydes i den retning.

**Jacob Buksti (S):**

Eftersom Socialdemokratiet er et regeringsparti, er vi fuldstændig enige i udenrigsministerens udlægning.

Socialdemokratiet er tilhænger af den mest effektive behandling af EU-sager i Folketinget og den størst mulige åbenhed i den forbindelse under hensyntagen til Europaudvalgets særlige rolle og EU-sagernes karakter.

Ikke mindst Amsterdamtraktatens bestem-melse om de nationale parlamenters inddragelse i EU-beslutningsprocessen giver disse problemstillinger en ny og afgørende betydning.

Vi mener, at det er afgørende, at Europaud-valgets særlige rolle i den danske EU-beslut-ningsproces fastholdes. Det vil sige, at den overordnede EU-politik og koordinering heraf samt en række sager, der knytter sig til EU-politikken, f.eks. WTO-problemstillinger, be-handles i Europaudvalget, og at den særlige

mandatgivning fastholdes i Europaudvalget. Det er styrken i den danske model.

Men arbejdet i Europaudvalget og den almindelige behandling af EU-sagerne må løbende tilpasses de nye vilkår. Derfor har Socialdemokratiet også været i front, når der, som det fremgår af den seneste beretning fra Europaudvalget, lægges op til offentlige høringer i forbindelse med EU-Kommissionens grøn- og hvidbøger, og når der lægges op til at inddrage de enkelte fagudvalg tættere i beslut-ningsprocessen.

Hvad angår fagudvalgenes arbejde med EU-sager, har det været meget forskelligt fra ud-valg til udvalg. Men det synes at være et proble-m, at man i en række udvalg under indtryk af det almindelige arbejdspress kun beskæftiger sig perifert med EU-sagerne. Derfor har vi også stillet forslag om, at fagudvalgenes behandling som en videreudvikling af den nuværende pro-cedure gøres obligatorisk.

Med hensyn til åbenhed og offentlige møder mener vi, at man skal arbejde hen mod den størst mulige åbenhed om behandlingen af EU-sagerne i Folketinget. Men da bestræbelsen går ud på at inddrage fagudvalgene mere i arbej-det, kan det ikke kun være et spørgsmål om åbenhed i Europaudvalgets arbejde. Der må være tale om en overvejelse om åbenhed i alle Folketingets udvalg i alle sager, hvis ikke andet besluttes. Det må være det naturlige.

For Europaudvalget må det imidlertid fortsat gælde, at der skal være lukkethed om mandat-givning til regeringen, og derfor rejser der sig, som også udenrigsministeren var inde på, en række principielle og praktiske problemer, som må afklares, før en endelig løsning kan findes:

Skal alle møder i alle folketingsudvalg gøres offentlige, og hvordan skal det i givet fald ske? Hvordan sikrer man sig, at nogle punkter kan foregå for lukkede døre? Hvordan kan de fysi-ske rammer for folketingsudvalgenes arbejde klare en sådan åbenhed? Hvordan skal møder-ne i givet fald tilrettelægges, og skal forret-ningsordenens taletidsbestemmelser i givet fald også finde anvendelse i udvalgene? Det er blot nogle af de spørgsmål, som trænger sig på.

Man kunne seriøst overveje at installere faste kameraer i en række udvalgslokaler med tilhø-rende mikrofonanlæg. Herefter kunne de åbne møder så sendes ud på internt eller for den sags skyld eksternt tv, så alle interesserede kunne følge med. Ved beslutning om at drøfte punkter for lukkede døre kunne man så blot afbryde