

lad os nu tage den nødvendige tid til det, så vi får lavet det på den rigtige måde. Og så skal det ikke kun være i EU-spørgsmål, men vi skal prøve at få de andre udvalg med i det samarbejde.

Jeg vil også gerne kæde det sammen med, at vi i det hele taget i samarbejde med regeringen bliver bedre til at lave lovgivning. Jeg ved godt, det er et stort arbejde, og derfor er jeg også nervøs for, at vi ikke kan nå det inden for den tidsfrist, der er fastsat her. Men hvad skete der ved, at vi brugte et halvt år mere eller mindre? Det er jo ikke det, der er afgørende for EU-debatten her i Danmark. Det er ikke åbenheden, der er afgørende for EU-debatten, det er jo, at vi får de rigtige sager, og at vi får flere involverede i EU-debatten, også her i Folketinget.

Det er derfor, jeg synes, vi skal gøre meget for at få udvalgene mere involveret i EU-problematikken. Jo flere, der også her i Folketinget bliver interesserede, desto mere debat kommer der om den.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det var en meget forsigtig tale, kan man vistnok sige. Den bevægede sig ikke ud på noget som helst dybt vand nogen steder, og jeg er da fuldstændig enig med hr. Grove i, at det afgørende selvfølgelig ikke er, om der går en dag eller to mere eller mindre. Det afgørende er, at vi finder de rigtige løsninger.

Men jeg må spørge hr. Grove: Er det ikke rigtigt, at hvis vi kigger i bakspejlet og ser på de foranstaltninger, der løbende er blevet indført og har skabt større åbenhed, er det nogle initiativer, som er helt naturlige i dag, og som jo ingen kunne drømme om at foreslå afskaffet? Er det ikke sådan med åbenhed i lovgivningsarbejdet, at når man først har indført det, synes alle egentlig, det er naturligt, man har gjort det, og spørger, hvorfor man egentlig ikke har gjort det for lang tid siden? Derfor drejer det sig måske om, at vi her skal prøve at tage nogle skridt, som måske nok kan virke lidt fremmede i forhold til det arbejde, vi er vant til, men som trods alt vil udbrede EU-debatten.

Så må jeg spørge hr. Grove om noget helt konkret om det med fagudvalgene. Jeg kan forstå, at De Konservative er tilhængere af, at fagudvalgene inddrages mere, og det kan jeg godt forstå, for det er vi også tilhængere af. Men det skal ikke være som en erstatning for en åben debat i Folketinget eller en åben debat i Euro-

paudvalget, altså hvor offentligheden har adgang til at følge med i, hvad der sker, og derfor vil jeg gerne spørge til en ting, som jeg ikke synes kom til udtryk i hr. Groves ordførerindlæg, nemlig spørgsmålet om at åbne Europaudvalget for offentligheden – eventuelt med den undtagelsesklausul, at når det drejer sig om et specifikt forhandlingsmandat, der kan være af betydning over for andre lande, har regeringen mulighed for at bede om at få lukket Europaudvalget i den ene sag, men ellers en generel åbenhed.

Der var ikke nogen steder i hr. Groves indlæg, der blev udtrykt fuld tilslutning til åbenhed, hverken ved en førstebehandling i Folketinget, som jeg kan forstå De Konservative direkte er modstandere af, og heller ikke i Europaudvalget. Derfor de to konkrete spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

I det notat, vi bearbejder i Præsidiet, står der helt klart, at man vil lægge spørgsmålet ud til udvalgene og få et svar tilbage fra dem om, i hvilken grad man ønsker åbenhed – det kan være på mange niveauer – og også om, i hvilke sager man ønsker åbenhed. Det gælder selvfølgelig også Europaudvalget, og jeg synes, det er ganske naturligt, at man nu tager de forslag med i underudvalget og bearbejder de forslag, der kommer tilbage om, at sådan og sådan kan vi gøre.

Jeg er meget åben over for åbenhed i udvalgene, men inden vi træffer de endelige beslutninger, skal vi også kende konsekvenserne, og der kommer jo mange praktiske spørgsmål ind. Det er let nok at sige, at nu åbner vi, men hvilke praktiske spørgsmål kommer der? Det er vel også sådan, at hvis det bliver den succes, som de to enæggede tvillinger tror, stiller hele udvalgsværelsesstrukturen her i Folketinget nok krav om ombygninger for at kunne klare det. Derfor er jeg nok mere tilhænger af det elektroniske system, for så kommer det til at køre på en anden måde. Jeg har selv megen fornøjelse af, når forhandlingerne foregår her i Folketingsalen, at jeg kan sidde oppe på kontoret og følge dem, så det tror jeg er den bedste løsning.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg synes, det er nogle meget relevante forslag, der er fremsat her af Dansk Folkeparti og Enhedslisten, og for at foregribe enhver misfor-