

kunne tage nogle forslag ud. Det blev, for at sige det rent ud, ikke den store succes.

Interessen svandt hurtigt, selv om det var forslag, der havde en vis politisk interesse eller burde have det, for det var vigtige forslag. Men det blev ikke en succes, for det var svært at se formålet med det, så det tror jeg ikke meget på.

Men jeg tror bestemt på det med fagudvalgene og åbenheden i Europaudvalget. Det er også et gammelt SF-forslag, så det støtter vi fuldstændig.

Punkt 4 i Dansk Folkepartis forslag drejer sig jo om subsidiaritetsprincippet og ligger i forlængelse af, hvad Kohl og Chirac spiller ud med i øjeblikket. Og jeg synes bestemt, det kunne være en god idé, at den danske regering gik i gang med et sådant arbejde, og jeg tror også, den vil gøre det, for det bliver den nødt til. Men det har ikke så meget at gøre med det, vi i øvrigt taler om.

Men vi er som sagt positive over for, at der bliver åbne møder i Europaudvalget, positive over for, at fagudvalgene forpligtes noget mere, og positive over for, at der generelt bliver større åbenhed omkring udvalgenes arbejde her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Som EU-ordfører for mit parti blev jeg en lille smule fornærmet over den måde, hr. Holger K. Nielsen beskrev lovgivningen i Folketinget på, for den blev reduceret til tre paragraffer, nemlig § 1: Ministeren bemyndiges, § 2: Loven gælder ikke for Færøerne og Grønland, og § 3: et eller andet mekanisk.

Jeg synes altså, hr. Holger K. Nielsen skylder Folketinget at sige, hvad det er for nogle lovgivninger, der bliver gennemført på den meget generelle og sjuskede måde, for jeg synes ikke, det tjener Tingets ære, at hr. Holger K. Nielsen kommer med sådan nogle beskrivelser.

Dernæst vil jeg sige: Jeg synes ikke, det er et stigende problem, at Europaudvalget bliver opfattet som en slags substitut for Folketinget; det er et permanent problem, og sådan har det været, lige siden Danmark i 1972 blev medlem af EF: at forhandlingsmandaterne blev afgivet i det lukkede Markedsudvalg.

Det er ikke et stigende problem, men har altid været et problem, og det er det problem, vi endnu en gang skal prøve at tage fat på, og derfor vil jeg bede om en kommentar til det med,

at det er et stigende problem, for det er altså et permanent problem.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes da, det var et både interessant og konstruktivt indlæg, hr. Holger K. Nielsen kom med her. Og jeg synes også, det af hr. Holger K. Niensens indlæg blev klart, hvad det er for en slags skizofreni, der er i det her, når vi skal have åbenhed og folkelige debatter osv. For undervejs kom hr. Holger K. Nielsen ind på den tidligere praksis med en førstebehandling i Folketinget, og jeg tror, han udtrykte sig på den måde, at det var da den mest dødsyge idé, og at jo mere man gjorde det, jo mere svandt interessen.

Det viser jo præcis, at det ikke er helt ligegyldigt, hvad det er for en form, vi anvender. Mange af os mener jo, at mange af de her sager ikke er folkelige, og hvordan får man i lyset af alt det her en national dialog om noget, som ikke nødvendigvis er folkeligt? Det er det, der er udfordringen for os alle sammen.

Jeg skal ikke gå langt ind i hr. Holger K. Niensens indlæg, men bare sige noget om to ting:

For det første mener jeg, at hr. Holger K. Nielsen sagde, at der skulle være en folkelig kontrol af mandaterne, og dér vil jeg spørge, om hr. Holger K. Nielsen ikke mener, at vi i det mindste skal starte med at have en parlamentærisk kontrol.

Og for det andet vil jeg bare spørge, om hr. Holger K. Nielsen er enig i, at forudsætningen for, at vi har en koordinering af EU-politikken, er, at diskussionen og mandatgivningen fortsat fastholdes i Europaudvalget – så kan man jo altid diskutere graden af åbenhed – for ellers risikerer vi jo, at ikke bliver styr på noget som helst.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne kvittere for de positive bemærkninger, hr. Holger K. Nielsen kom med om det forslag, som vi har fremsat til behandling her i dag, og samtidig understrege, at vores intention med forslaget naturligvis er at få denne debat i gang for alvor, så vi kommer nogle skridt videre og når nogle mål.

Og jeg vil også godt sige, at specielt efter at jeg har hørt ordføreren for Venstre, men også ordføreren for De Konservative, synes jeg, hr.