

Og Europaudvalget har i 1996 vedtaget at indføre en kombination af høring om og behandling af de grønbøger, som Kommissionen udsender som led i forberedelsen af konkrete forslag til direktiver og forordninger, og i disse høringer og i den efterfølgende behandling deltager medlemmerne af Europaudvalget og fagudvalgene.

Regeringen skal også gennem et kortfattet notat orientere om, hvordan vedtagne direktiver, der har været forelagt Europaudvalget med forhandlingsmandat, er blevet gennemført i Danmark, hvis ikke de vedtagne direktiver skal gennemføres ved lovgivning.

På nuværende tidspunkt er det de enkelte fagudvalg, som selv tager stilling til, om og i hvilket omfang EU-sagerne tages op til behandling. Og det er min opfattelse efter den korte tid, jeg har haft her i Folketinget, at man behandler EU-sagerne meget forskelligt fra udvalg til udvalg, og jeg mener, at det måske er her, vi bør sætte ind med nogle fælles regler i Folketingets forretningsorden for, hvordan udvalgene skal behandle EU-sagerne, for jeg ser, at der er en tendens til, at i de sager, hvor udvalget ikke har en formel beslutningskompetence, behandles de her spørgsmål ikke særlig indgående.

Jeg er enig i, at en opprioritering af EU-sagerne i Folketingets fagudvalg er nødvendig, hvis vi skal skabe mere demokratisk kontrol med regeringens deltagelse i EU-samarbejdet og dermed mere åbenhed.

For så vidt angår nogle af de andre punkter i beslutningsforslag nr. B 49, vil jeg gerne sige om førstebehandlinger her i salen – som det også har været nævnt af andre ordførere – at det jo i forbindelse med, jeg var lige ved at sige danske lovforslag kun bruges, i det omfang der er tale om ny lovgivning eller ændring af eksisterende lovgivning. Mange af de forslag, der behandles i Europaudvalget, kan jo sagtens gennemføres administrativt, og den slags administrative ændringer går vi jo normalt ikke på talerstolen og forholder os til. Så ville det hele vel drukne i bureaukrati, eller det kunne man i hvert fald frygte.

Derfor er der nogle punkter i B 49, som vi ikke umiddelbart kan støtte. Men vi vil da gerne være med til at gøre noget for at højne informationen om EU-forslag, men det mener vi altså, at det bedst gøres via fagudvalgene og ved generelt at klæde Folketinget bedre på, for så tror vi at vi bedre når ud til befolkningen og

dermed bedre kan forklare, hvad EU-samarbejdet drejer sig om.

Og derfor vil jeg sige, at vi ikke kan støtte nogen af forslagene, men at vi gerne, som hr. Jacob Buksti også har været inde på, vil være med til at drøfte flere af de her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu ved jeg godt, at CD's ordfører ikke er til stede, men jeg kan alligevel ikke lade være med at stille et spørgsmål, for efter min opfattelse er det jo et dybt uansvarligt forslag, CD har om i realiteten at nedlægge Folketingets Europaudvalg. Det vil jo medføre, at man fuldstændig vil miste overblikket, og at man vil blive et let offer for Europa-Kommissionen og bureaukraterne og lobbyisterne. F.eks. vil man jo glemme at tage hensyn til, om subsidiaritetsprincippet er overholdt, og om retsgrundlaget er i orden, alle de ting, hvor overblikket skal være til stede, og som ligger bedre i Folketingets Europaudvalg.

Og det er da tilfredsstillende, synes jeg, at debatten her har vist, at et stort flertal af partierne konsekvent afviser den tankegang, men jeg er ikke overrasket over, at det er det mest unionsivrige parti af dem alle, som går ind for den tanke, for den ligger i forlængelse af en føderalistisk tankegang.

Men jeg ved meget godt, at CD's ordfører ikke er til stede, så jeg ved ikke, om jeg kan få en kommentar nu, men jeg synes alligevel ikke, en så markant uansvarlig tankegang skulle have lov til at stå fuldstændig uden bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

I forlængelse af den tidligere taler, men også i relation til fru Susanne Clemensens indlæg, vil jeg sige, at jeg såmænd ikke forstår, hvorfor hr. Keld Albrechtsen har behov for at udråbe diskussionen om, at fagudvalgene eventuelt skal give mandat, til en specielt føderalistisk diskussion eller en diskussion om eventuelt at nedlægge Europaudvalget, for der kan vel trods alt findes mellemproportionaler.

Og jeg vil da godt tilkendegive, at vi fra Kristeligt Folkepartis side langt hen ad vejen kan følge de tanker, som fru Susanne Clemensen gav udtryk for om en inddragelse af fagudvalgene i Folketingets arbejde. Og jeg vil bestemt ikke i den sammenhæng sige, at jeg betragter mig selv som specielt føderalistisk, hvilket jeg