

**Kim Behnke (FP):**

Det er et charmerende element i skatteministerens væsen at være så beredvillig til at vedgå både arv og gæld for noget så forfærdeligt som den gamle lov om gulpladeafgiften.

Når jeg ikke direkte ville skælde ministeren ud, er det, fordi det var ministerens forgænger, der lavede det foregående forslag. Og uden at jeg kender til de præcise arbejdsgange i ministeriet, er det mit indtryk, at det normalt foregår på den måde, at der bliver formuleret et politisk ønske, og så går embedsmændene i gang med at finde ud af, hvordan man skal skruer paragrafferne sammen – jeg har ikke nogen forventning om, at det er ministeren, der sidder derhjemme og strikker paragrafferne sammen – og det var tydeligt, at de embedsmænd, der sad og strikkede paragrafferne sammen i det gamle forslag, ikke kendte til den mangfoldighed, der findes uden for ministeriets tykke vægge.

Så takkede ministeren flertallet, men jeg har ikke hørt et flertal støtte forslaget i dag, og der er ingen færinger til stede i salen. Og medmindre vi allerede nu har set det første resultat af, at man har fået en stemmeaftale med færingerne som følge af en aftale om nogle milliardtransaktioner, vil jeg godt bede ministeren om at redegøre for, hvem der udgør det flertal, ministeren talte til. Jeg har ikke set eller hørt et flertal i dag gå herop på talerstolen og anbefale forslaget.

Der er Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, som er de regeringsbærende partier, og for ikke at få fingrene i klemme igen har Enhedslisten været nok så forbeholden, men vil jo nok støtte forslaget, og så er der SF. Men så er der ikke flere, der har udtalt sig til fordel for ministerens forslag, så jeg vil bede ministeren om at redegøre for, hvem der udgør de 90 mandater, der normalt er flertallet i Folketingssalen for et lovforslag.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Hr. Flemming Kofod-Svendsen spurgte, hvorfor forslaget ikke var blevet fremsat noget tidligere, for det ville have været bedre.

Det var sådan set det samme, jeg sagde, for jeg sagde, at hvis man skulle kritisere noget, var det jo ikke, at det var kommet for tidligt. Og jeg havde gerne fremsat forslaget i marts eller april, men når det først fremkommer nu, er det, fordi

der stadig væk var nogle uafklarede tekniske spørgsmål, som gjorde, at jeg ikke kunne nå at fremsætte det inden den 7. maj, og fordi jeg ikke ville komme med et lovforslag og opfordre Folketinget til at vedtage det, uden at jeg følte mig fuldstændig overbevist om, at vi også teknisk kom med det i en sådan form, at det var klogt og forsvarligt at opfordre Folketinget til at vedtage forslaget.

Så det er, fordi hjemmearbejdet tog lidt længere tid, og det hænger jo også lidt sammen med det, som jeg tror hr. Flemming Kofod-Svendsen godt kender fra sin egen tid som minister: at hvis flere ministerier er involveret, er det måske lidt mere tidkrævende, end hvis det er et enkelt ministerium, der alene håndterer sagen.

Det er faktisk den egentlige baggrund for, at forslaget først kommer nu. For jeg er enig med hr. Flemming Kofod-Svendsen i, at det havde været bedre at fremsætte det i april end her i begyndelsen af juni.

Til hr. Kim Behnke: Det synes jeg vi skal konstatere, når stemmerne på et tidspunkt bliver talt op. Så må vi jo se, hvordan det ser ud.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger og visse poser af papir eller plast m.v. (Vægtbaseret emballageafgift).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 2/6 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.