

man kunne tage fat på, f.eks. den måde, man har delt det op på i de syv afgiftssatser. Det synes vi er for få, hvis man virkelig ønsker konkurrenceneutralitet. Det vil være nødvendigt med en opdeling i yderligere kategorier med forskellige satser, som tager højde for de meget store forskelle, der er inden for de syv afgiftsområder. Derfor synes vi, at man skal kigge på dét.

Vi tager altså afstand fra regeringens forslag, og vi vil godt appellere til regeringen om at lytte til den kritik, der kommer fra de almindelige forbrugere og fra erhvervslivet. Den kritik bør man være lydhør over for.

Kort sagt er der altså alt for meget skidt og lidt for lidt kanel i det her. Og uanset hvad forslaget er emballeret med, er der tale om en slags snydepakke, som ikke vækker glæde nogen steder bortset fra i den slunkne danske statskasse.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Der er formentlig enighed om, at emballage skal begrænses i størst mulig udstrækning, i det omfang emballagen bare smides væk og bidrager til forureningen. Der er formentlig også enighed om, at det mest ideelle ville være at have et afgiftssystem, som tog hensyn til, i hvilket omfang den enkelte form for emballage belaster miljøet. Men vi er desværre endnu ikke kommet dertil, at vi kan lave et sådant system, men det er vigtigt at understrege, at det er det, vi må arbejde hen imod, sådan at vi finder ud af at få et afgiftssystem, som tager højde for, hvad det enkelte emballageprodukt belaster miljøet med. At finde ud af dét mener jeg er målsætningen for os.

Indtil da drejer det sig så om at finde en form for emballageafgift, som i største omfang tilgodeser dette, og dér må man sige, at det nuværende system med en volumenbaseret afgift ikke duer i den forbindelse. Og derfor kan jeg også give kritikere af det system, vi har i øjeblikket, på baggrund af den lovgivning, der blev lavet omkring nytår, ret i, at det ikke var heldigt fra en miljømæssig betragtning, og at det heller ikke var heldigt fra en administrativ betragtning.

Det, der foreligger nu, er klart bedre i begge henseender, både med hensyn til det miljømæssige og med hensyn til det administrative. Det er ikke ideelt, men skal man vente på det ideelle og ingenting gøre? Dér siger vi, at det skal man ikke, for man kan somme tider sige, at man vil have det ideelle, fordi man virkelig mener, at

det er kun det ideelle, der er i orden, men man kan også sige, at man vil have det ideelle, fordi man regner med, at så sker der i hvert tilfælde ikke noget så længe.

Med hensyn til det konkrete forslag er der selvfølgelig nogle ting i det, som man til enhver tid kan diskutere, f.eks. hvor mange kategorier der skal være. Men det er ikke nogen objektiv sag, og det, der ligger i forslaget, er i hvert tilfælde indtil videre det, vi synes er bedst.

Men vi vil da gerne kigge på det, som nogle fra organisationernes side er kommet med, for når det gælder spørgsmålet om genbrugsflasker i forhold til engangsemballage, mener vi også, at det er vigtigt at tilgodese hensynet om at sikre genbrugsflasker i størst muligt omfang, og derfor er det vigtigt, at de overvejelser, der er i de forskellige organisationer, indgår i vores arbejde. Men det er klart, at der også er overvejelser, som forskellige organisationer og virksomheder gerne vil have at vi skal imødekomme simpelt hen på grund af, at de gerne vil være fri for en afgift, som vi er tilhængere af, og derfor er der naturligvis nogle af de henvendelser, vi får i øjeblikket, som vi ikke kan imødekomme.

Men der er andre ting, som vi godt vil se på, og derfor kan vi give vores tilslutning til det forslag, der er kommet fra skatteministeren, med en understregning af, at vi med åbent sind kigger på, hvad der er behov for af småændringer, men der er ikke behov for grundlæggende ændringer. Men vi har lov til at lytte til det, der kommer udefra, og det er specielt det med genbrugsflaskerne, vi synes det kan være værd at kigge på.

Og så vil jeg igen understrege, at det her er det næstbedste. Det bedste er, når vi teknisk er i stand til at nå frem til en emballageafgift, som tager hensyn til den miljøbelastning, som den enkelte emballage påfører naturen.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører på det her område ikke kan være til stede i salen i dag, skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti fremsætte følgende bemærkninger om forslaget:

Man må jo sige, at det er noget af en erkendelse af et nederlag for den gamle emballagelov, for stort set samtlige partier har erkendt, at det var fuldstændig uadministrerbart med en emballageafgift baseret på volumen.

Det her er et skridt i den rigtige retning i relation til administrationen, men det er jo ikke