

virksomhederne. Hvis der skulle være lageropgørelse, hvis man skulle tælle lagre op i forbindelse med årsskiftet, kunne det være besværligt; men da vi har valgt ikke at besvære virksomhederne med lageroptælling, har vi ikke ment, at der var nogen problemer. Vi har heller ikke fået bemærkninger om, at der skulle være nogen problemer i, at vi valgte den 1. januar i stedet for den 1. februar, og vores ønske har været at gå over til denne afgift og erstatte den nuværende med den så hurtigt som overhovedet muligt.

Så forstod jeg i øvrigt ikke det eksempel, hr. Brian Mikkelsen havde med ketchup. Det må være et gammelt eksempel, for med den afgift, vi har i dag, ville en 1-liter-flaske være pålagt en afgift på 1,60 kr. Med den nye, vægtbaserede afgift vil en 1-liter-flaske typisk være pålagt en afgift på 31 øre, så der foreligger på dette felt et ganske dramatisk fald fra den eksisterende til det, vi foreslår. Og derfor skulle man jo ikke have tårer i øjnene nu, men kunne måske tørre tårerne af øjnene. Det synes jeg da ville være en god ting.

Fleere ordførere har været inde på spørgsmålet om genbrug af vinflasker, hvor vi foreslår en 80 pct.-refusion i stedet for en på 100 pct. Det hænger sammen med, at vi kan se, der er en recirkulation i størrelsesordenen 4, 5, 6 gange af en vinflaske. Men jeg vil godt give det tilsagn – også på regeringens vegne – til de ordførere, som har nævnt det, at jeg er indstillet på, at dette lovforslag ikke bør vedtages i en sådan form, at man med rette kan sige, det skader genbrugstanken, heller ikke på dette felt. Derfor vil jeg selvfølgelig også lytte til både ordførerne og de henvendelser fra brancherne, vi får udefra, og i den udstrækning, hvor det bliver nødvendigt at foretage ændringer af lovforslaget – og det er meget tænkeligt, at det bliver tilfældet på dette felt – foretager vi de ændringer, inden vi kommer frem til tredjebehandlingen.

Men det helt generelle er, at jeg har ingen ønsker, regeringen har ingen ønsker om at få vedtaget et lovforslag, der med rette kan siges at skade noget som helst på genbrugssiden. Derfor dette tilsagn om også her at gå positivt ind i et samarbejde med partierne og udvalget om, hvordan der eventuelt kan foretages nogle justeringer.

Med disse bemærkninger håber jeg på et positivt udvalgsarbejde, og jeg vil i hvert fald bidrage til det i den udstrækning, jeg overhovedet har mulighed for det.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Man kan jo takke for ministerens svar, og jeg synes, det var interessant, at ministeren var indstillet på, at forslaget godt kunne tænkes ændret – om ikke på kort sigt, så i hvert fald på mellemlang sigt – så det blev mere miljøvenligt.

Jeg kunne også forstå på ministeren, at hvis han ikke lige umiddelbart var tilbøjelig til at gøre det, var det udelukkende af tekniske grunde. Herregud, vi skal jo finde en formel, men jeg vil alligevel godt spørge, om ikke ministeren mener, at man forholdsvis hurtigt – ja, måske nærmest den dag i morgen eller overmorgen – kunne finde ud af, hvordan det kunne sikres, at komposterbart affald simpelt hen blev friholdt. Jeg mener ikke, det er et lille spørgsmål, men ret afgørende for at sikre, at folk bliver mere og mere interesserede i simpelt hen at bruge affald, der kan komposteres, og dermed får man skærpet miljøprofilen i forslaget. Så jeg vil godt lige høre ministerens kommentar dertil.

Kim Behnke (FP):

Ministeren fortalte fint om, hvordan borgerne, befolkningen er trætte af overemballage. Fuldstændig enig. Jeg deler det synspunkt, men det er jo ikke overemballage, når man har pakket en liter økologisk yoghurt ind i pap som en mælkekarton. Det er ikke overemballage, det er en nødvendig emballering. Man kan simpelt hen ikke tage varen med hjem fra butikken, medmindre der er den emballering, og derfor burde afgiften være sådan indrettet, at man primært gik efter overemballage og ikke efter nødvendig emballering.

Så vil jeg i dag lære ministeren et nyt ord – incitament. Et meget fint ord, incitament. Det betyder, at man skal prøve at gøre noget, der fremmer en udvikling. Lige præcis på spørgsmålet om de komposterbare og spiselige emballager burde der ligge et ændringsforslag, der hedder, at hvis en virksomhed kan dokumentere – og virksomheden skal have bevisbyrden – at den har en emballagetype, der er komposterbar eller spiselig, og det sidste er der faktisk også nogle der er, er der ikke nogen afgift på. Så ville man nemlig fremme en udvikling, en udvikling, hvor vi i Danmark er 10 år bagud i forhold til omverdenen.

I lande som Canada, Japan og Østrig går udviklingen omkring komposterbare og spiselige emballager med stor hast, men lige præcis Miljøstyrelsen, det værste sted, ministeren