

nul kroner i gevinst, så man lige så langsomt fik overflødiggjort lovforslaget.

Jeg kan sige, at det burde gælde generelt for alle grønne afgifter, at det ikke så meget er provenumæssig henseende, det drejer sig om, som det er anden form for ønske, nemlig adfærdsregulering, og det gælder det i høj grad ved det her lovforslag.

Det er et meget lille område, kan man sige, vi har med at gøre her, men vi finder, at det er helt rigtigt. Forslaget er jo en udløber af de drøftelser, der har været mellem regeringen, CD og SF om emballageafgiften. I den forbindelse havde vi gerne set, at man også havde fået mere ram på PVC, men det var af administrative grunde ikke muligt. Det er så muligt her på dette afgrænsede område, og lidt er klart bedre end ingenting.

**Klaus Kjær (DF):**

Da Dansk Folkepartis skattepolitiske ordfører fortsat ikke kan være til stede i salen, skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti fremsætte følgende bemærkninger til forslaget:

Forslaget er igen et eksempel på forslag om afgifter, som alene tjener et fiskalt formål om end denne gang af beskedent omfang, men dog, mange bække små gør også en stor å.

I Dansk Folkeparti tror man ikke på, at man på denne måde kan adfærdsregulere. Vi mener, at det må være op til forbrugerne og producenterne, og det har jo også vist sig i praksis, at man er meget bevidste både fra forbrugerside og producentside omkring afskaffelse af PVC.

Som det så rigtigt blev sagt, jeg tror, det var fra fru Mariann Fischer Boel, er det jo ikke direkte sundhedsskadeligt at anvende PVC-holdig emballage til fødevarer. Det er i forbindelse med bortskaffelsesprocessen, at der måske kan frigøres noget klor. Også på det område er det jo tvivlsomt, hvor meget det påvirker miljøet med de forbrændingsanlæg og røgrensningsanlæg, man efterhånden har fået udbygget, og de krav, der bliver stillet til den slags af miljømæssige hensyn. Rent faktisk er det jo tvivlsomt, om PVC i det hele taget har en miljømæssigt skadelig påvirkning i forbindelse med bortskaffelsesprocessen.

Men som sagt, Dansk Folkeparti tror på, at det her skal ordnes ad frivillighedens vej. Forbrugerne bliver ikke gennem en afgiftspåleggelse opmærksom på, at det er et problem. Det gør de kun via oplysning, ved holdninger, og på samme måde vil de stille krav til producenterne.

Fru Jensen, der køber en pakke kød i supermarkedet, konstaterer blot, at kødet er blevet lidt mindre til samme pris, eller at prisen er blevet en lille smule højere.

Men det er ikke på den måde, man giver oplysninger til forbrugerne om det rigtige valg af emballage.

Vi tror på oplysning, frivillige aftaler, og så tror vi i øvrigt ikke, at forslaget har nogen miljøbegrænsende effekt.

**Sonja Albrink (CD):**

CD kan støtte dette forslag, som jo skal ses i forlængelse af det forslag, som vi diskuterede før.

Det ser ud til, at vi får en rimelig og balanceret ordning på det hele. Jeg må dog sige, at vi kender jo endnu ikke høringssvarene, og i CD vil vi gerne se, hvad høringssvarene bringer. Derfor håber jeg, at vi under udvalgsbehandlingen kan nå dette.

Men et positivt tilsagn.

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

Der er en lang række skadelige virkninger i forbindelse med bortskaffelsen af PVC, hvorfor man pålægger en afgift på 12 kr. og samtidig tilskynder til forbrug af alternative folier.

Men det er rigtigt, som fru Mariann Fischer Boel siger: Udfasningen af PVC er i vid udstrækning allerede i gang i detailhandelen. I Det Radikale Venstres synes vi, at vi skal give en yderligere hånd med, og derfor kan vi støtte forslaget om afgiften.

**Søren Kolstrup (EL):**

Enhedslisten vil ikke på nogen måde være med til at retfærdiggøre brugen af PVC.

Svaret er meget klart: Der skal forbud til; der skal ske udfasning. Det er jo ikke for sjov, at det skal væk.

PVC-plast, som vikles om fødevarer, afgiver giftstoffet vinylchlorid til fødevarerne. Det ønsker vi ikke.

Og så vil jeg godt lige sige: Nu har vi altså oplevet en EU-debat, hvor man under valgkampen fik at vide fra visse hjørner af SF, fra visse miljøorganisationer, at der var stor begejstring for Amsterdamtraktatens store forbedringer af miljøgarantien.

Vi er nogle, der har ment, at det var en forkert analyse, vurdering, der lå af den miljøgaranti. Der var ikke tale om en sådan.