

sen karakter af en henstilling, eller er der tale om et forbud fra politiets side, og vil ministeren i sidstnævnte fald oplyse, hvilken kompetence politiet har til at lave et sådant forbud, samt om et sådant forbud kan udstedes alene med henvisning til trafikikkerhed, og om det kan udstedes alene med henvisning til fremkommelighed?»

#### Supplerende svar (4/6 98)

##### Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

I fortsættelse af min forgængers foreløbige svar af 13. januar 1998 kan jeg herved oplyse, at politiet i medfør af færdselslovens § 92 har kompetence til – med vejbestyrelsens samtykke – at træffe færdselsmæssige bestemmelser vedrørende offentlige veje, bl.a. om forbud mod visse færdselsarter (§ 92, stk. 1.) eller om hel eller delvis afspærring af offentlig vej, såfremt afspærringen gennemføres ved afmærkning, ved opsætning af bomme eller på anden tilsvarende måde (§ 92, stk. 2.).

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der ved beslutninger om foranstaltninger efter færdselslovens § 92, stk. 1, også kan tages hensyn til andet end de færdselsmæssige forhold, f.eks. miljømæssige hensyn.

Det fremgår modsætningsvis af formuleringen (samt af bemærkningerne til lovforslaget), at bemyndigelsen ikke omfatter tilfælde, hvor afspærringen sker ved egentlige anlægsmæssige foranstaltninger, herunder ved fjernelse af en del af vejen. Sådanne afspærringer beslutes i henhold til vejlovgivningen, men kræver efter færdselslovens § 100 samtykke fra politiet, når udførelsen har væsentlig betydning for færdsels sikkerhed og afvikling.

Den omtalte lukning af Vester Voldgade kan således kun gennemføres, hvis vejbestyrelse og politiet er enige om lukningen.

Hvor en beslutning kan træffes både efter færdselsloven og efter vejlovgivningen, er der ved Justitsministeriets cirkulære nr. 77 af 29. marts 1977 om hel eller delvis afspærring af veje og etablering af gågader fastsat en afgrænsning mellem politiets kompetence i henhold til færdselsloven og vejbestyrelsens kompetence i henhold til vejloven, idet afgrænsningen afhænger af formålet med den pågældende foranstaltning.

Jeg har endvidere gennem Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, som har oplyst følgende:

Københavns Politi meddelte ved skrivelse af 8. oktober 1997 til Stadsingeniørens Direktorat, Vejafdelingen, at politiet ud fra en vurdering af færdselssikkerheden og trafikafviklingen i området ikke kunne godkende en forsøgsvis lukning af en del af Vester Voldgade.

Afgørelsen blev truffet i medfør af færdselslovens § 92 sammenholdt med Justitsministeriets cirkulære nr. 77 af 29. marts 1977.

I cirkulæret er der fastsat retningslinier for behandlingen af sager om hel eller delvis afspærring af veje.

Det fremgår af cirkulærets afsnit 1.1.3., at bestemmelse om hel eller delvis lukning af veje med henblik på gennemførelse af kommunal planlægning af for eksempel byplanmæssig, miljømæssig eller trafikplanmæssig karakter træffes af vejbestyrelsen. Vejbestyrelsen skal – forinden der træffes beslutning – indhente politiets samtykke.

Det fremgår videre af cirkulæret, at politiet skal modsætte sig en lukning, hvis der er særlige færdselsmæssige grunde eller politimæssige hensyn, der taler imod afspærringen, og at den øgede belastning af det tilstødende vejnet i den forbindelse skal tages i betragtning.

Endelig kan jeg oplyse, at hvis der opstår uenighed mellem politiet og vejbestyrelsen om disse spørgsmål, kan spørgsmålet efter færdselslovens § 92, stk. 5, og § 100, stk. 2, afgøres af trafikministeren.

#### Ad spm. nr. S 875

Fra trafikministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Margrete Auken stillede spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (1. samling), forhandlingerne side 3375, lød således:

Til trafikministeren (19/12 97) af:

**Margrete Auken** (SF):

»Mener ministeren, at Københavns Politi ved politiets beslutning om at modsætte sig en forsøgsvis lukning af Vester Voldgade har taget hensyn til alle relevante forhold og dermed har