

»Specielt sociale udgifter til bl.a. døgninstitutioner og familiepleje vil blive ramt, når sparekniven skal svinges under opbremsning i de offentlige udgifter.«

Man kommer til at gøre det stik modsatte af, hvad der står i redegørelsen. Redegørelsen har nogle lyriske formuleringer om indsatsen over for de svageste børn. I går blev der indgået en aftale, der betyder, at de allersvageste børn i det her samfund er dem, der kommer til at betale. Det er altså ikke særlig pænt. Det er et brud på alt det, vi har forsøgt at lave de sidste år.

Jeg må derfor konstatere til slut, at som vi ser det, har regeringen brug for megen inspiration udefra. Vi vil love regeringen al den inspiration, vi er i stand til at give fra SF's side. Det er der i sandhed brug for.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hr. Villy Søvndal må være en skuffet mand. Bortset fra et enkelt lyspunkt bar indlægget præg af, at der skulle mere inspiration til.

Jeg vil gerne forholde mig til hr. Villy Søvndals indlæg på den måde, at hr. Søvndal må være skuffet – det er o.k. – hvis han havde forventet, at regeringen i dag havde en lovpakke at smide på bordet. Men det burde hr. Villy Søvndal vide ikke var præmissen, da vi havde forespørgselsdebatten i februar tidligere på året. Der skulle afleveres en redegørelse, der indeholdt de forslag, som regeringen arbejdede med. Og det, redegørelsen også giver anledning til, er en bemærkning om, hvordan man så kommer videre.

På lige præcis de punkter, hvor hr. Søvndal mener, det er for tyndt, er det ganske konkret. Via drøftelser med arbejdsmarkedets parter vender regeringens minister for arbejdsmarkedet tilbage med konkrete forslag om, hvordan børnepassningsloven kan blive mere fleksibel.

Jeg ved godt, hr. Søvndal ville have et forslag her og nu, og at inspirationen er HK, inspirationen er SF, men regeringens ene vinkel på det her er de krav, vi i Socialdemokratiet er kommet med, og regeringens anden vinkel på det er de krav, der er kommet fra Det Radikale Venstre. Dem skal jeg ikke redegøre for her.

Men de krav, som vi stillede i vores løfter under valgkampen, de kan indfries. Hr. Villy Søvndal skal ikke komme med sine forslag og sige, at det er det, vi har lovet. Vi har ikke lovet den fleksibilitet, den form, som hr. Villy Søvndal tror.

Anders Samuelson (RV):

Noget, som jeg synes man kan blive lidt trist over, er den form for demagogi – det synes jeg godt man kan kalde det – som vi her har lyttet til, som om vi nu er blevet bombet jeg ved ikke hvor mange år tilbage. Jeg vil gerne spørge hr. Villy Søvndal, hvornår han mener, man kan dømme en regering på, om den har gennemført eventuelle valgløfter eller ej? Kan man det efter ganske få uger, eller kan man det, når den har siddet i en periode og arbejdet med sagerne?

I denne redegørelse er der ganske rigtigt – og det skal jeg også vende tilbage til – primært lagt op til nogle hensigtserklæringer. Men at vende skuden om og måske som udgangspunkt gå efter sit eget valgprogram og så sige, at alt det skal være indfriet, før verden var reddet, er måske lige at gå en anelse for vidt, ikke mindst hvis man ikke sidder med i regeringen.

Dernæst kunne jeg godt tænke mig at spørge: Kan det være rigtigt, at vi kun skal høre den form for argumentation fra SF hele tiden, at det er krone for krone? Hver gang, vi skal snakke om det her område, skal vi altså udbygge, udbygge, udbygge; det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man kan gøre tingene på en anden måde. Den slags spørgsmål synes jeg aldrig man hører fra SF's side.

Villy Søvndal (SF):

Jeg ved ikke, om jeg er skuffet, men jeg synes jo, at opgaven er at holde os på det rette socialpolitiske spor, og det forudsætter nogle gange, at man i stedet for at klappe hinanden på skulderen prøver at sige tingene, som de er.

Det er så også et svar til hr. Anders Samuelson. Det er ikke demagogi det her. Hvis ikke det her Folketing griber ind over for nogle af de mest udsatte områder på det sociale område, bliver virkeligheden, som de, der var tidligt oppe i morges, kunne høre om i Frederiksborg Amt, nemlig at man halverer indsatsen på misbrugsområdet. Det gør man direkte med henvisning til den aftale, der i går blev lavet om den kommunale økonomi.

Gør det ikke indtryk på De Radikale, når amtsborgmestrene siger, at konsekvensen af den indgåede aftale om den amtslige økonomi er, at døgninstitutionsområdet, at familieplejeområdet skal lægge ryg til? Det er ikke min demagogi det her. Det er pæne socialdemokratiske, formoder jeg, amtsborgmestrene, Venstre-amtsborgmestrene, jeg ved ikke, om De Radikale