

Altså handler det om, at regeringen skal fremsætte et helt konkret forslag – det håber jeg fru Jette Gottlieb er enig med mig i, og jeg ser, at fru Jette Gottlieb nikker – og et led i det forslag er, at forslaget skal sikre en ugentlig nedsettelse af arbejdstiden med 7 timer, og det er altså et direkte indgreb i de gældende overenskomster.

Og uanset hvad fru Jette Gottlieb står her og siger, er man altså i Enhedslisten nu i utrolig stor modstrid med det, man sagde for en måned siden, da vi diskuterede overenskomster her i Folketingssalen, for det er et direkte indgreb i de eksisterende overenskomster og aftaler på arbejdsmarkedet, Enhedslisten her foreslår. Det kan der ikke herske nogen som helst tvivl om, og det kan jeg få enhver jurist til at give mig medhold i.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Som sagt kan jeg godt forstå, at den dårlige samvittighed får hr. Poul Erik Dyrlund til at hæfte sig meget ved netop det aspekt, men han hører jo ikke efter, for det, vi siger, er, at der hermed tilvejebringes nogle betingelser, såvel som der i andre forhold også tilvejebringes visse betingelser på arbejdsmarkedet, f.eks. at man ikke må arbejde på arbejdsmarkedet, hvis man er under 13 år, og f.eks. arbejdsmiljøbetingelser.

Det er klart, at alle de andre forhold diskuterer man selvfølgelig under overenskomstforhandlingerne, så der er ikke tale om et indgreb i forhandlede overenskomster i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg vil sige til fru Jette Gottlieb, at jeg overhovedet ikke har dårlig samvittighed over, hvad jeg var med til at vedtage her i Folketinget for en måneds tid siden; det vil jeg gerne gøre opmærksom på. Og jeg vil samtidig sige, at det er sniksnak, når man står her og påstår det modsatte, for her er der et konkret forslag.

Og når jeg rejser den sag, er det, fordi det efter min opfattelse er et udtryk for udpræget hykleri, at Enhedslisten nu foreslår, at regeringen skal gå ind og overenskomstbestemme arbejdstiden, for det er det, der er tale om med det her forslag, uanset hvordan og hvorledes fru Jette Gottlieb i øvrigt kobler snak på det.

Derfor er det som sagt et udtryk for udpræget hykleri, at man for en måned siden stod her

og skældte regeringen ud for det, den gjorde, og så selv kommer med noget, der ligner.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Ja, det lykkedes jo først her til sidst at få hidset Enhedslisten en lille bitte smule op, for jeg troede faktisk, at man allerede ville have reageret efter mit indlæg, hvor jeg også nævnte noget om tidligere regeringsindgreb. Men jeg kan nu forstå på fru Jette Gottlieb, at der altså er to slags lovindgreb: Hvis et stort, bredt flertal her i Folketinget indfører en ekstra feriedag og nogle omsorgsdage, så er det ikke særlig godt, men hvis Enhedslisten foreslår at skære 1,4 timer af den daglige arbejdstid, så er det et ganske udmærket lovindgreb, og så har det ikke samme status, som hvis det var os, der foretog et lovindgreb.

Det er dog en besynderlig tankegang; det må vi huske til en anden gang!

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Ove Fich):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Tilskud til høreapparater).
Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 7/5 98).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Karen Jespersen):

Lovforslaget her er et forslag om, hvordan man kan afhjælpe de lange ventelister, som der i