

Skulle man gøre noget, kunne man derimod forenkle det.

Jeg synes, vi på området med den lovgivning, vi allerede har, skal stoppe op, inden vi går videre, og så må vi se, hvad der sker.

Ole M. Nielsen (KRF):

Vi synes faktisk, at det er et rigtig godt forslag. Vi kan dog ikke svinge os op til samme begejstring som Venstres ordfører, som taler om sine 8 mio. t kemiske produkter, og jeg synes ikke, det er tal, man kan bruge om det her. De 8 mio t indbefatter også almindeligt kogsalt og ifølge det, jeg kan forstå at Venstres ordfører siger, skal kogsalt altså forbydes nu. Det var måske alligevel fornuftigt at lægge en afgift på det, men det synes jeg nu heller ikke er nødvendigt. Kogsalt er altså indbefattet i de 8 mio. t, og kogsalt er absolut farligt for mennesker, men også fuldstændig uundværligt. Sådan er det jo med så mange ting.

Men det skal ikke betyde, at jeg siger noget negativt om forslaget her, for det er nødvendige områder at tage fat på. Jeg er sådan set ked af, at jeg ikke kan stemme for forslaget. Det tror jeg ikke jeg kan, fordi jeg er lidt bange for, at det beslutningsforslag binder regeringen til nogle ganske bestemte ting, men jeg synes bestemt, at det er noget, vi skal tage op og arbejde videre med. Jeg synes, at det er et virkelig nyttigt område.

Formanden:

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):

Jeg vil sige til beroligelse for de ordførere, der har beskæftiget sig med, hvordan de skulle stemme ved den afgørende afstemning om dette forslag, at det ikke er et forslag, SF kræver til afstemning i denne folketingsamling. Det er faktisk et forslag, vi helt bevidst har fremsat for at få en første behandling her og nu, sådan at Folketingets partier får muligheden for at stille spørgsmål og koncentrere deres indsats om det, som jeg opfatter vil blive efterårets vigtigste miljøindsats i det danske Folketing, nemlig hele kemikalieområdet. Vi syntes, at vi ville starte den diskussion i Folketinget med et samlet udspil.

Jeg skal sige tak til de mange ordførere, der har været positive over for grundtanken i forslaget – det var de fleste – nemlig det, at vi skal gøre en forstærket indsats for at nedbringe

kemikalietrykket. Det var der jo bred enighed om blandt ordførerne her. Det takker jeg for.

Jeg skal i svarene til de enkelte ordførere komme lidt nærmere ind på meldingerne fra de enkelte partier.

Fru Lis Greibe fra Socialdemokratiet meldte, at Socialdemokratiet vil stemme imod. Dertil vil jeg sige, at det ikke bliver i denne samling, og så kan vi se, hvordan det går i næste samling, når vi får en drøftelse også på baggrund af regeringspapirer. Men jeg vil godt sige til Socialdemokratiets ordfører, at jeg håber da, at regeringens papirer, som ministeren vil fremlægge, også i høj grad vil indeholde en lang række af de elementer, der er i det forslag her. Det må vel være sådan, som også fru Vibeke Peschardt nævnte om regeringsgrundlaget, at elementerne i det mindste må være med. Så langt må vi jo være enige, regeringssiden og os, på det punkt.

Jeg er lidt ked af, at vi ikke skal have en debat om de konkrete initiativer fra Socialdemokratiets side, men o.k., det kan vi så klare gennem spørgsmål i løbet af sommeren og i den drøftelse, som vi ser frem til.

Til hr. Jens Vibjerg vil jeg sige tak for de positive bemærkninger til forslaget og den grundtone i meldingen, som jeg opfatter som meget positiv. Jeg ser bort fra det dér med, at vi skulle være specielt inspireret af V og K osv. Men hvis hr. Jens Vibjerg mener det, som han har sagt her fra talerstolen, mener jeg faktisk, at vi har mulighed for at blive enige bredt i Folketinget om en forstærket indsats på områder, hvor vi i dag ikke har en indsats. Det er jo pointen. Husholdningsrådet kunne være et område, hvor vi kunne gå meget hårdere til den, også meget hårdere, end ministeren har lagt op til – endnu i hvert fald, for det kan jo komme hen over sommeren – og det kunne også ske på tekstilområdet osv.

Så jeg skal kun melde, at på belastningsindeks er vi ikke enige, men jeg synes, der var en interessant bemærkning om, at man skulle lægge afgift på det hele efter et belastningsindeks. Jeg ved ikke, om det gjaldt for alle kemikalier, for så var det jo en ny og interessant melding fra Venstre om, at vi skulle have afgift på hele kemikalieområdet. Det er en overvejelse, jeg selv gør mig. Det er et stort initiativ i en grøn skattepolitik, og jeg synes faktisk, at det var værd at få en diskussion om.

Tak til fru Henriette Kjær, der vil se positivt på forslaget. Selvfølgelig kan man ikke være