

Sammen med denne sag foretoges:

**26) Anden behandling af lovforslag nr. L 55: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om naturbeskyttelse, lov om vandløb og lov om planlægning. (Justering af harmonikravene og genopretning af vådområder i overensstemmelse med aftalen om Vandmiljøplan II).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken).  
(Fremsat 16/4 98. Første behandling 28/4 98.  
Betænkning 17/6 98).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**27) Anden behandling af lovforslag nr. L 58: Forslag til lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække.**

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 16/4 98. Første behandling 28/4 98.  
Betænkning 17/6 98).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**28) Anden behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om afgift af kvælstof indeholdt i gødninger m.m.**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 16/4 98. Første behandling 28/4 98.  
Betænkning 17/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Christian Mejdahl (V):**

Lovforslag nr. L 55 regulerer bl.a. harmonikravene.

Der er i denne uge kommet en henvendelse fra landboorganisationerne til Miljø- og Planlægningsudvalget, som sætter spørgsmålstegn ved de forudsætninger, der ligger til grund for beslutningen om vandmiljøplanaftalens harmonibestemmelser, og jeg vil gerne bede miljø- og

energiministeren kommentere den henvendelse. Vil det være muligt at justere kravene, subsidiært forlænge perioden frem til gennemførelse af de nye krav? Miljøeffekten er kun 300 t kvælstof, og generne og omkostningerne står i en skærende kontrast hertil.

Jeg vil gerne opfordre aftalepartierne til at revurdere harmonibestemmelsen. Venstre vil gerne medvirke, men først vil jeg gerne høre ministerens kommentarer. Ændringsforslagene nr. 1 og 2, som er stillet af Kristeligt Folkeparti, vil Venstre såmænd gerne støtte. Men det er jo aftalestof, så ministerens svar er udslagsgivende for vores stemmeafgivelse. Ministerens ændringsforslag har vi tilkendegivet at vi støtter, og det var alt om L 55.

Vi har skrevet i betænkningen til lovforslag nr. L 58, at Venstre vil redegøre for sin stilling til nogle af ændringsforslagene. Det er lykkedes i udvalgsarbejdet at få nogle ting afklaret, som vi satte spørgsmålstegn ved under førstebehandling. Fødevareministeren har i svarene på en række spørgsmål tilkendegivet, at gødningsnormerne ikke ligger fast for tid og evighed for de enkelte afgrøder, idet de kan justeres i henhold til princippet om vægtede gennemsnit – altså 10 pct. under normen for 1997-98 – og i bilag 24 står der, at der fortsat vil kunne fastsættes N-normer for nye afgrøder.

I bilag 24 har ministeren også tilkendegivet, at landbrugets rådgivningscenter fortsat vil være et væsentligt led i forbindelse med korrektionen af normerne for eksisterende afgrøder og fastsættelse af normerne for nye afgrøder. Ministeren har desuden tilkendegivet, at anvendelse af den nyeste teknik og viden som f.eks. brug af N-minimumanalyser kan anvendes ved fordeling af gødning inden for virksomheden. Endelig har ministeren tilkendegivet, at såfremt de nye harmoniregler i enkeltstående tilfælde måtte medføre problemer med opfyldelse af landbrugslovens arealkrav, vil ministeren være indstillet på at arbejde for en afhjælpning af disse problemer. Her kan jeg henvise til bilag 74.

Af bilag 24 fremgår det endvidere, at der for nærværende er for lidt viden om, hvor store næringstab der kan tolereres, og at næringsstofregnskabet derfor ikke er særlig anvendeligt som regelstyringsværktøj, men at det vil være oplagt at arbejde med den mulighed på længere sigt. I bilag 27 står, at kvælstofholdige fodermidler, f.eks. foderurea og flydende ammoniak til foderformål, ikke skal indgå i beregningen af