

mer rent harmonimæssigt op på svineavlen, men der ligger da det i det, at vi i øvrigt beder om en slags undtagelse fra EU-bestemmelserne.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg skal blot lige tilkendegive, at L 58 stemmer Dansk Folkeparti selvfølgelig imod, og også at det fremgår af betænkningen, at vi ikke støtter ændringsforslag nr. 8, som er stillet af Venstre, og som gør, at loven kommer i harmoni med landbrugsloven. Men jeg skal meddele, at vi støtter ændringsforslag nr. 8.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Jeg vil godt svare hr. Steen Gade på det spørgsmål, han stillede.

Naturligvis står vi ved det, som er aftalt, for det er aftalestof, og det er også rigtigt, at vi har forsøgt at få en lempelse i forhold til EU's nitratdirektiv. Men jeg vil godt høre ministerens kommentar til den henvendelse, der er kommet for ganske nylig – i forgårs vistnok – fra landboorganisationerne, fordi de stiller et kritisk spørgsmål om nogle af tingene, og det spørgsmål vil jeg godt høre ministerens kommentarer til. Det var såmænd det, der lå i min opfordring heroppefra.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Tak for svaret. Jeg ville bare have tingene på det rene, så der ikke er nogen, der er i tvivl om, at det, vi noget nølende har sagt ja til, er at bede om en undtagelse fra nitratdirektivet.

Jeg siger, at vi har sagt ja nølende, fordi jeg mener, der stadig er en risiko for, at EU ikke synes, det er godt nok, og derfor mener jeg, det måske er lidt forkert at få en tone ind i debatten om, at de harmonikrav er vældig voldsomme over for landbruget, for det er jo ikke sandheden. Sandheden er, at harmonikravene er lempeligere end EU's nitratdirektiv.

Martin Glerup (S):

Der er ingen tvivl om, at dette lovforslag indeholder nogle særdeles gode redskaber i flere forskellige forbindelser. Først og fremmest kan vi overholde vandmiljøplanens krav, og for det andet kan vi, som man også har været inde på, opfylde EU's nitratdirektiv. Og i den forbindelse er det klart, at harmonikravene spiller ind, og det spørgsmål skal selvfølgelig tackles på en

måde, sådan at vi opfylder direktivets krav og får det forhandlet med EU. Det ligger der jo også i aftalen.

Så vil jeg godt sige, at lovforslagene nr. L 55 og L 56 indeholder nogle fantastisk gode retningslinjer for, hvordan man skal varetage vores grundvandsbeskyttelse. Mange af de ting, der ligger i lovforslaget, stammer fra Drikkevandsudvalgets rapport og anbefalinger, og jeg synes, det er en god anledning til, at vi får gennemført nogle af de ting til gavn for vores grundvandskvalitet og til gavn for vores drikkevandsforsyning.

Miljø- og energiministerens ændringsforslag betyder, at det bliver amterne, der bliver krumtappene i forbindelse med administrationen af vådområderne med hensyn til, hvilke projekter der skal udpeges – der bliver selvfølgelig nogle centrale kriterier – og får en stor opgave i forbindelse med erhvervelser, salg, engangskompensation og eventuel ekspropriation. Det skal selvfølgelig ske efter nogle retningslinjer, hvor Skov- og Naturstyrelsen efter indstilling fra Naturforvaltningsudvalget har nogle kriterier for, hvor man får mest miljø for pengene.

Jeg mener, at det er udmærket, at man får de her ting ud i regionerne, sådan at vi er sikre på, at vi kan få det implementeret hurtigst muligt. Derfor mener jeg, at det er et godt ændringsforslag.

Ellers vil jeg sige, at på baggrund af de sidste års debat er det selvfølgelig glædeligt, at vi får dette brede flertal for Vandmiljøplan II, og at der er så få, der vil køre frihjul på denne ordning. Det synes jeg tegner godt for fremtiden, fordi det er et væsentligt problem, vi nu får hold på.

Bjarne Laustsen (S):

Vedrørende L 58 har vi i betænkningen tilkendegivet, at vi her ville tilkendegive vores holdninger til ændringsforslag nr. 7 og 14, og jeg kan sige, at vi stemmer for.

Ligeledes kan jeg meddele, at vi som følge af vores positive indstilling til ændringsforslag nr. 4 også stemmer for nr. 5 og 6, der er en følge af ændringsforslag nr. 4.

Ligeledes vil jeg foreslå, at vi får ændringsforslag 5 og 6 tilbage i udvalget for konsekvensrettelser.

Lene Espersen (KF):

Da vi havde lovforslagene til første behandling, havde Det Konservative Folkeparti en række