

til ønsket om en stærkere og mere resultatrig indsats mod for internationale kriminalitet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må gøre fru Dorte Bennedsen opmærksom på, at problemet med den nordiske pasunion langtfra er løst, men tværtimod er inde i en forværring, fordi man i Norge har måttet nedsætte en kommission, som skal undersøge, om det vil være i strid med den norske grundlov at tilslutte sig Amsterdamtraktatens bestemmelser om Schengensamarbejdet.

Fru Dorte Bennedsen ved formentlig godt, at det ikke kan løses uden enten en grundlovsændring eller i hvert fald en folkeafstemning i Norge, og en sådan folkeafstemning kan ikke vindes af nogen regering og noget Storting i Norge, så den nordiske pasunion er desværre en døende konstruktion.

Jeg vil gerne spørge fru Dorte Bennedsen, om hun så vil besvare det spørgsmål, som ministeren ikke vil besvare, nemlig om de lokale SIRENE-kontorer ved deres brug af oplysninger skal overholde Schengenkonventionen, og om det er Socialdemokratiets opfattelse, at f.eks. reglerne om sletning af personoplysninger altså skal overholdes.

Jeg synes, det er et vigtigt spørgsmål, om reglerne skal overholdes eller ej, og jeg synes, det er ildevarslende, at en minister, der bliver spurgt, om reglerne skal overholdes, ikke er i stand til at komme her op på talerstolen og besvare et sådant spørgsmål. Det synes jeg er ildevarslende.

Jeg håber, fru Dorte Bennedsen er i stand til at give Socialdemokratiets garanti for, at reglerne skal overholdes.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at det ikke er kutyme, at der stilles spørgsmål til ministeren på det tidspunkt, hvor spørgsmålet blev stillet, og at det for så vidt var en fejl, at jeg overhovedet gav hr. Albrechtsen mulighed for at stille spørgsmålet. Så der er ingen grund til at bebrejde ministeren noget.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Man øjner jo i fru Dorte Bennedsens ordførertale sådan en let irritation over, at fru Dorte Bennedsen og andre skal debattere Schengenkonventionen. Det kan jeg såmænd da godt for-

stå, men det bekymrer jo mange ude i befolkningen, at Danmark er tilsluttet det her samarbejde, og derfor er det da irriterende, at det hele tiden rejses som et tema.

Vi så også i forbindelse med Amsterdamafstemningen, at det var til stor irritation for tilhængerne, at det spørgsmål blev rejst, og statsministeren måtte jo under en af de afsluttende tv-debatrunder love for åben skærm, at Folketinget nu virkelig ville grave til bunds i Schengen – endnu en gang ifølge ham selv, men for første gang ifølge os andre – nu ville man virkelig tage fat og komme til bunds. Han ville gerne have en fordomsfri og rigtig grundig diskussion om det her i Folketinget efter den 28. maj. Det har nok fået nogle skeptiske socialdemokrater til at blive lidt beroligede og tænke, at så kunne de godt stemme ja til den der Amsterdamtraktat, som indeholder den her Schengen.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Dorte Bennedsen, hvad Socialdemokratiet mener, der lå i det, statsministeren sagde. Ligger der alene i det, at man skal have den her forespørgselsdebat, hvor det kan være meget trægt at få svarene frem? Vi kan allerede nu se procedurespørgsmål om, hvorvidt man kan stille spørgsmål til ministeren, hvornår vi kan få svar og sådan nogle ting. Er det det, Socialdemokratiet forstår ved statsministerens løfte?

Eller er det det forhold, at denne forespørgselsdebat er starten på en proces, hvor man i højere grad graver ned eventuelt ved, at eksterne eksperter, som er kritiske over for det her, også får lejlighed til at stille deres kritiske spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Når vi har denne debat i dag, er det, fordi i hvert fald statsministeren tilkendegav, at der var brug for en debat, at der var ting, der kunne vendes en ekstra gang, at man var parat til at belyse alle sider af bortfaldet af personkontrol ved grænsen og det øvrige Schengensamarbejde med SIS, SIRENE, og hvad det hedder.

På den baggrund synes jeg, at debatten her i starten har udviklet sig lidt uheldigt. Jeg skal måske lige tilføje, at jeg taler helt på egne og ikke på mit partis vegne.

Professor Anders Ølgaard fra Københavns Universitet siger den 21. maj i Ekstra Bladet: »Jeg mener også, at Schengenaf-talen er langt mere vidtgående, end det er kommet frem i den offentlige debat.« Når en nøgtern, anerkendt