

biler, så vidt jeg husker ved den tysk-østrigske grænse, faldt drastisk. Til gengæld steg antallet af opdagelser af stjålne biler ved den tjekkisk-østrigske grænse. Så der blev altså flyttet et problem. Man fandt stadig væk en stor del stjålne biler, men man fandt dem bare et andet sted.

Meget tyder på, at Schengenaftalen ikke er uforenelig med et ganske udmærket opklaringsarbejde på grænseoverskridende kriminalitet. Formålet med Schengenaftalen er, det indrømmer jeg gerne, tilsat et stænk ideologi, nemlig at have et stort område, hvor der er fri passage over grænserne, og det går vi ind for. Det synes vi er fint, men vi vil også gerne have bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet, og det forhindrer Schengenaftalen ikke. Schengenaftalen er jo indrettet sådan, at den også fremmer politisamarbejdet om bekæmpelse af grænseoverskridende kriminalitet.

En ting, jeg gerne vil fremhæve, og som ikke har været så forfærdelig meget diskuteret i dag, er den parlamentariske kontrol af Schengensamarbejdet, den, om jeg så må sige, løbende parlamentariske kontrol. Eftersom det ikke er et egentligt EU-samarbejde, men et mellemstatsligt samarbejde, er det meget forskelligt, hvordan landene kontrollerer, hvordan Schengensamarbejdet fungerer. I Holland underretter man f.eks. parlamentet, inden der træffes beslutninger i Eksekutivkomiteen, i Tyskland underrettes parlamentet, efter at beslutninger er blevet truffet, og i Frankrig er der et fast parlamentsudvalg, som fører kontrol med beslutningerne, i Østrig er der ingen retningslinjer for bestemmelse for behandling af Schengensager osv. osv.

I Danmark har vi indført en fast praksis, hvor Folketingets Europaudvalg har en diskussion med justitsministeren før hvert møde i Schengens Eksekutivkomité. Jeg synes, det er en udmærket idé at tage sådan noget op et par gange om året og sige: Hvordan fungerer det her, hvordan gør de andre lande det, og også at have kontakt med de andre landes parlamenter for at høre, hvordan de udøver den parlamentariske kontrol med det, der sker i Schengenområdet.

Jeg synes ikke, der er nogen grund til at blive ved med at diskutere, hvor hurtigt eller hvor langsom debatten var i 1996, og hvorfor det gik, som det gjorde: at et stort flertal i dette Folketing vedtog, at man skulle deltage i dette samarbejde. Jeg synes, der er al mulig grund til, at

alle kræfter, som har demokratiet kært i dette Folketing, forenes om fortsat at sørge for at holde demokratisk kontrol med, hvordan Schengensamarbejdet fungerer, hvordan registrene opbygges, hvordan de kontrolleres, og hvordan hele trafikken i det hele taget følges.

Derfor synes jeg, det ville være rigtigt her at sige: Jovist, vi er medlem af Schengensamarbejdet, og vi er det med et stort flertal her i Folketinget. Det skal ikke forhindre os i fortsat at debattere, hvordan det udvikler sig, men lad os blive fri for stadig væk at debattere, hvorfor vi overhovedet er blevet medlemmer. Vi er medlemmer, et stort flertal i Folketinget har besluttet det, så lad os fortsætte, og lad os holde liv i debatten om den demokratiske kontrol af Schengensamarbejdet. Det fortjener det da.

Det Radikale Venstre stemmer for det af fru Dorte Bennedsens fremsatte forslag til vedtagelse og imod de øvrige.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes godt nok, det i stigende grad er synd for fru Elisabeth Arnold og hr. Arne Melchior og andre, at de er blevet tvunget til at rejse denne debat, men jeg vil egentlig godt spørge fru Elisabeth Arnold som repræsentant for et regeringsparti, hvorfor man egentlig kom og bad os om at være med til at rejse denne debat. Det kan man egentlig godt komme til at undre sig over efter de taler, der er blevet holdt.

Vi må konstatere nu, at de, der har taget initiativ til debatten, finder, at den er dybt overflødig og slet ikke burde have været holdt. Det er lidt mærkeligt, men man kan måske forklare det.

Vi andre, som blev indbudt til at være medforespørgere, synes, det er en vigtig debat. Vi vil gerne deltage i den. Vi synes også, at den har været væsentlig og der er kommet væsentlige spørgsmål frem.

Men lad os nu høre, hvorfor man har rejst denne debat, det har egentlig givet anledning til undren.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil bare give fru Elisabeth Arnold mulighed for at meddele, hvad det er for et forslag til vedtagelse, Det Radikale Venstre støtter under dagens debat. Det kunne om ikke andet være spændende at høre, hvad det egentlig var, som en del af forslagsstillerne til debatten syntes