

debatten skulle ende med, for man har åbenbart arbejdet med et forslag til vedtagelse, som man så har valgt ikke at komme med.

Det er måske, fordi man er enig om, at debatten er inderlig overflødig – den debat, man i øvrigt selv har været med til at rejse, og som fru Dorte Bennedsen i øvrigt i sit første indlæg meddelte, at hun var initiativtager til, og at hun havde skrevet rundt til ordførerne osv. Det undrer mig såre.

Det er en understregning af, og det beklager jeg over for fru Elisabeth Arnold, at processen ikke fortsætter med den her kulegravning, som vi kunne tænke os. Det er i virkeligheden en stopklods, og det er alene en udmøntning af et løfte, så man ikke efterfølgende kan angribes fra vores side for, at man ikke ville leve op til det, statsministeren sagde i den afsluttende TV2-runde.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg mener faktisk ikke, at jeg sagde, at det var en overflødig debat. Jeg sagde, at vi skulle fortsætte med at have debatten en til to gange om året for at følge Schengensamarbejdets udvikling, og det synes jeg faktisk var en udmærket strømpil for det fremtidige samarbejde.

Grunden til, at det Det Radikale Venstre er medforespørger til denne debat, er, at jeg også som aktiv politiker i kampagnen op til Amsterdamaftemningen gentagne gange blev spurgt, om jeg fortsat ville være med til at debattere Schengensamarbejdet i Folketinget, og naturligvis sagde jeg ja, og derfor har jeg også været med til at rejse forespørgslen i dag.

Om mængden af fremsatte forslag til vedtagelse vil jeg blot sige, at som sæd og skik er i dette Folketing, har næsten alle partier et par forslag til vedtagelse i baghånden, som de kan tage med, hvis det skulle blive nødt, og det har jeg forholdt mig til. Der er ingen af de hidtil fremsatte forslag, jeg kan stemme for.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Efter Enhedslistens opfattelse står vi ikke ved afslutningen, men tværtimod ved begyndelsen til den egentlige grundlæggende demokratiske debat, som vi nødvendigvis må og skal have, om Danmark skal deltage eller ej i Schengensamarbejdet.

Schengenkonventionen blev tiltrådt af et flertal i Folketinget efter en hastebehandling, som ikke tillod, at de berørte parter kunne udarbejde fyldestgørende høringssvar. Der var simpelt hen ikke tid til det.

Der blev givet forkerte oplysninger til Folketinget, som lå til grund for vedtagelsen, f.eks. justitsministerens påstand i Folketinget om, at der ikke var skæg og blå briller i Schengensamarbejdet, i SIRENE. Det viste sig jo at være en forkert påstand. Det var der; der var efterretningsevirsomhed i det.

Der forelå en særdeles kritisk rapport fra den fælles tilsynsmyndighed, som aldrig nåede frem til Folketinget, mens man behandlede lovforslaget. Denne rapport, som dokumenterede overordentlig kritisable forhold med hensyn til mangler i registersikkerheden, fik Folketinget ikke noget at vide om, før beslutningen blev truffet.

Man påstod, at alt var åbent. Ikke desto mindre tog man beslutning på grundlag af, at en meget omfattende del af de samlede Schengenregler, nemlig SIRENE-manualen, var hemmeligstemplet, og at kun et mindretal af Folketingets medlemmer under fortrolighed havde fået adgang til at læse disse ting. Et flertal af Folketingets medlemmer havde ikke adgang til det.

Således var beslutningsprocessen. Det kan man ikke komme uden om, og derfor vil Enhedslisten fastholde det synspunkt, at den danske tiltrædelse af Schengenkonventionen ikke er sket på et demokratisk acceptabelt grundlag, men tværtimod er blevet hastet igennem på et usagligt grundlag, og det er så dér, hvor debatten om fremtiden må starte.

Derfor er Enhedslisten naturligvis tilhænger af de tanker, som kommer frem i dag, om, at vi skal have et nærmere og grundigere udredningsarbejde med høringer og inddragelse af eksperter med hensyn til belysning af alle de konsekvenser, som Schengensamarbejdet vil få for os.

Vi mener også, og det må være et mål, som vi må stille for det fremtidige arbejde, men som vi godt ved, at der er et massivt flertal i Folketinget, der for tiden er imod, nemlig at få en folkeafstemning om Danmarks tilslutning til dette Schengensamarbejde.

Vi vil derfor naturligvis også stemme for det forslag til vedtagelse, der er fremsat om en folkeafstemning.

Vi mener, at der er tale om suverænitetsoverdragelse, og at der ikke er sket en behandling