

Med hensyn til offentliggørelse af restaurationser påstår hr. Keld Albrechtsen nu, at grunden til, at vi sådan snakker lidt om det, er, at vi ikke ønsker en kontrol af restaurationserne. Det gør vi stadig væk. Vi ønsker bare ikke, at en restauration, som det har været tilfældet i København, bliver hængt ud uden grund. Det er derfor, vi ikke synes, det skal være sådan. Det skal være sagligt.

Hr. Keld Albrechtsen er også meget inde på, at i de forskellige områder vil kontrollen nu at blive anderledes. Jamen under udvalgsbehandlingen er det jo blevet sagt flere gange, at mange af de mennesker, der skal kontrollere og styre den her lov, vil være de samme. Der er da ingen, der tror, at fordi det bliver en anden lov, ændrer menneskene holdning i dagligdagen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hvem er det, der er blevet hængt ud uden grund? Der er blevet offentliggjort mål og resultater fra Københavns restaurationser, der har vist en række tilfælde, hvor de hygiejniske forhold ikke er i orden, kødet ikke er i orden osv. Er det ikke en god grund til at reagere, at forbrugerne kan risikere at spise fordærvede ting, eller at der ikke er gjort ordentlig rent i køkkenet? Jeg synes, det er en særdeles god grund til at reagere fra myndighedernes side med offentliggørelse.

Derfor må jeg tage stærkt afstand fra udtrykket om, at nogen skulle være hængt ud uden grund. Problemet er, at fremover vil der ikke blive hængt nogen ud, heller ikke selv om der er grund til det. Det er det, der er problemet.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Hvis en restauration har begået noget groft uansvarligt, er vi lidt mere ansvarlige end Enhedslisten, for så mener vi faktisk, at virksomheden bør lukkes omgående.

Lene Espersen (KF):

Det Konservative Folkeparti er meget glad for, at vi er nået så vidt nu. Jeg vil godt skyde en hvid pind efter de argumenter, der har været for, at det her er en forhastet beslutning. Sjældent har jeg medvirket til et lovforslag, hvor vi har brugt så mange kræfter på at få undersøgt alle hjørner, og hvor der er blevet stillet så mange spørgsmål, og jeg synes faktisk, der er grund til at rose både ministeren og Fødevare-

ministeriets embedsmænd for det arbejde, de har gjort for at tilfredsstille og tilgodese alle parter.

Der er ikke tale om, at vi får hastet tingene igennem. De har været undervejs i utrolig lang tid, og i forhold til den generelle lovgivning i Folketinget må man sige, at lige præcis dette lovforslag startede vi med at diskutere, allerede da redegørelsen kom i starten af året. Så jeg ser altså ikke nogen som helst begrundelse eller noget sagligt argument for, at loven udskydes.

For Det Konservative Folkeparti er der to principper, der har været afgørende. For det første, at vi fik en enstrengt kontrol, og for det andet, at det blev en ensartet kontrol. Begge dele mener vi medvirker til at forbedre kontrollen og generelt styrke forbrugerinteresser i Danmark.

Vi må også sige, at det for os har været et kardinalpunkt, at der skete en forenkling af den lovgivning, der er i dag. Den er alt for kompliceret, og de ønsker er blevet imødekommet.

Af vores betænkning bidrag fremgår det også meget klart, at vi er meget glade for, at det meste af udvalget har kunnet tilslutte sig, at nogle af de steder, hvor vi har ment der var lidt knaster, bl.a. om offentliggørelse og om uddannelseskravene, er det lykkedes for os at få nogle gode svar fra ministeren, som gør, at vi føler, at vi har en stol at holde fast i. Der er ikke vidtgående bemyndigelser på de områder, så vi ved, hvordan loven vil blive praktiseret efterfølgende.

Jeg har også hørt ordførere sige i dag fra talerstolen, at det her burde være en forbrugerslov. Nu er det altså en lov om fødevarer, og der er mange agenter, når vi taler fødevarer. Der er ikke kun forbrugere, der er også virksomheder i den anden ende, der er producenter, og jeg synes, det er meget, meget vigtigt at holde fast i, at der er en sammenhæng i de her ting. Jeg synes da også, det er værd at notere sig, at forbrugernes ypperligste talerør, Forbrugerrådet, støtter lovforslaget. Det er meget vigtigt at have på plads.

Så har der også været en masse debat om det her med ensartetheden, om der er nogen eksempler på, at man i dag administrerer reglerne uensartet, og der har været fokus på den måde, levnedsmiddelkontrollen i København har varetaget sin opgave på.

For at der ikke skal være nogen tvivl om det, synes jeg, det er vigtigt fra talerstolen at få sagt, at vi gennem mange, mange bilag under