

det svar og den bekræftelse har vi fået fra miljøministeren.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Allerede under førstebehandlingen gav jeg udtryk for, at Fremskridtspartiet gik ind i det arbejde her, fordi det er godt, vi har en god kontrol her i landet, men en centralisering af området kunne Fremskridtspartiet ikke støtte, og det kan vi fortsat ikke.

Der er flere grunde: For det første er vi meget nervøse for, at der bliver for langt fra dem, der skal kontrollere, og ud til virksomhederne, altså dem, der producerer fødevarerne.

Der næst er der en anden ting, som jeg igen vil lægge tryk på, og det er, at når der kommer kontrol ud til de virksomheder, er det ikke bare kontrol; de betragtes også mange gange som en servicevirksomhed.

Vi har jo mange mindre virksomheder her i landet, også inden for fødevarerektoren, og de vil meget gerne i dialog med kontrollen. Det ser jeg der er fare for at de ikke kan komme, hvis det hele bliver centraliseret og styret herovre fra. Altså med andre ord, jeg er bange for, at den tillid, der er opbygget mellem kontrolvirksomheden og i det her tilfælde fødevarerirksomheden, vil gå tabt ved, hvis vi centraliserer det hele.

Jeg vil gerne opfordre til, at man stemmer for de tre ændringsforslag, som er fremsat af Venstre, SF og Kristeligt Folkeparti. Vi er ikke betænkingsberettigede i udvalget, derfor har vi ikke skrevet noget, men vi stemmer for de tre ændringsforslag. Det vil rette meget op på den lovgivning, vi er i gang med.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen): Vi er i gang med andenbehandlingen af lovforslag nr. L 9, forbrugerloven, et lovforslag, som er med til at skabe sammenhæng hele vejen igennem fra jord til bord.

Jeg synes, det har været udmærket, at der også her i dag har været en debat om L 9, sådan som der har været, siden den blev fremsat.

Fru Mariann Fischer Boel var på en række af de overordnede linjer enig i de tiltag, der ligger i lovforslaget. Der var nogle områder, hvor fru Mariann Fischer Boel havde betænkeligheder. Det vil jeg vende tilbage til.

En ting vil jeg gerne helt klart afkræfte, nemlig at der skulle være skjulte dagsordener i forhold til miljødelen. Det er der ikke. Regeringen har tværtimod været helt åbne på det punkt.

Det er så også et svar til både hr. Jørn Jespersen og hr. Keld Albrechtsen. Vi har været helt åbne på det punkt. Vi har sagt: Fordi vi har et problem i forhold til miljødelen, vil vi ikke forhindre i at lave det optimale i forhold til fødevarerkontrollen.

Derfor har vi givet nogle tilsagn – som også er blevet refereret her fra talerstolen i dag – om ingen forringelse, selvfølgelig. Vi har også givet tilsagn om, at der nu går et hurtigt arbejde i gang i et ordentligt, fornuftigt samarbejde med kommunerne, så vi også får løst det problem. Og vi har sagt: Vi skrider ikke frem på det her område, før det problem bliver løst. Så synes jeg næsten ikke, man kan få ret mange og bedre forsikringer.

I forhold til offentliggørelse og kontrol, som jo også har fyldt en del, vil jeg gerne vedkende mig den model, der har ligget til grund i den tid, jeg har haft fornøjelsen af at være minister, nemlig at offentliggørelse kan og bør være et godt instrument, men det skal være noget, som man kan forholde sig til, og derfor er det, det handler om, at det skal offentliggøres, når der er foretaget en restriktion over for virksomheden enten i form af politianmeldelse, accept af bøder, eller at der er blevet fjernet varer fra hyldeerne, osv. Det er den linje, der ligger i offentliggørelsesmodellen, som jeg opererer med.

Endelig er det også vigtigt at få sagt til fru Mariann Fischer Boel, når det gælder gebyrerne, at regeringen har ingen intentioner om at ændre den politik, der bliver ført i dag. Faktisk har jeg selv været optaget af, at vi kunne gøre noget for de små og mellemstore virksomheder.

Hvis man kigger på finansloven, vil man se, at midlerne også er til stede i BO-årene. Regeringen har ingen intentioner om at lave op på det, men jeg bliver selvfølgelig nødt til at sige, at i sidste instans vil det selvfølgelig være finanslovsstof, det her. Men der er ingen intentioner fra regeringens side om at ændre i det.

Så var der hr. Jørn Jespersen. Det var jo punktvis en fornøjelse. Jeg har et problem med hr. Jørn Jespersen, som ikke havde hørt ét eneste argument. Altså man kunne sådan spydigt sige, om hr. Jørn Jespersen så har kontaktet sin ørelæge for nylig, eller om hr. Jørn Jespersen virkelig har haft både hænder og albuer oppe foran hovedet, hver gang der er blevet diskuteret, for der er brugt masser af ordentlige og gode argumenter. Jeg skal prøve at komme med nogle af dem igen.