

Lad mig i øvrigt lige sige om det dér med organisationerne. Nu er det blevet til noget forfærdeligt noget, at regeringen åbenbart vil have støtte fra bl.a. Forbrugerrådet, men også andre organisationer, FDB osv., landbrugets dele, osv. Dertil vil jeg sige, at det har jeg ingen problemer med. Jeg har såmænd ikke nogen problemer med, at der er nogle, som synes, at det, regeringen foreslår, rent faktisk er ganske fornuftigt.

Det er nemlig kommet den anden vej rundt, som også, jeg tror, det var fru Lene Espersen, klart gav udtryk for. Vi har diskuteret de her ting. Vi vidste, at vi ville ændre på det her område, og spørgsmålet, som nogle af os stillede os selv, var: Hvordan kan vi gøre det her optimalt?

Og til hr. Keld Albrechtsen: Jeg har det altså ikke sådan, som jeg nærmest kunne høre på det indlæg, hr. Keld Albrechtsen kom med, at alt er i sin skønneste orden, som det er i dag. Hvis det var det, hr. Keld Albrechtsen, så tror jeg ikke, at fødevarer, fødevarer sikkerhed osv. fyldte så meget på dagsordenen, som det rent faktisk gør. Men det var jo nærmest et stort skønneri af, hvad der foregår i dag, at her var der ingen problemer overhovedet, det var det fuldstændige forsvar, hr. Keld Albrechtsen kom med: Nu var det bare i orden, og nu vil vi ødelægge det, der var i orden.

Jeg vil sige til hr. Keld Albrechtsen: Læs aviserne, følg med i debatten, så tror jeg, hr. Keld Albrechtsen også vil konstatere, at det faktisk ikke er alting, der er i orden i dag, tværtimod er der behov for at gøre noget.

Lad mig bare lige også få manet i jorden, at det ikke er sådan, som hr. Keld Albrechtsen gav udtryk for, at al faglig ekspertise i dette land er enig med hr. Keld Albrechtsen. Det er rigtigt, at de, der har været fremhævet i debatten, ikke overraskende er repræsentanter for kommunerne og for de lokale levnedsmiddelkontrolenheder, som har været en del af den her debat. Det er ikke overraskende. Men der er faktisk også andre i dette land, som har forstand på det.

Så bruger hr. Jørn Jespersen megen tid på at harcelere over statsliggørelsen, centralismen, som der ligger i det, og at vi har været bydrengene, og at det har været bestillingsarbejde. Det med bydrengene og bestillingsarbejde mener jeg at jeg har svaret helt konkret på; det er ikke korrekt, men regeringen har ikke noget imod, at der også er store organisationer, som er enige

med regeringen. Det synes vi da ikke er specielt dårligt.

Hvad er det, vi gerne vil, hr. Jørn Jespersen? Det, regeringen egentlig har et målrettet ønske om, er at skabe sammenhæng, det er at skabe sammenhæng i tingene her, og ikke, at vi skal sidde i hver vores kasse og kontrollere vores fødevarer, men at vi får tænkt helheder, og derfor er det her sådan, at nu vil det både være den nuværende levnedsmiddelkontrol, det vil være Kødkontrollen, det vil være Plantedirektoratet, det vil være Fiskeridirektoratet, det vil være Veterinærdirektoratet, som nu samlet får mulighed for at koordinere tingene og gøre en helhedsindsats.

Må jeg så godt sige omkring centralisme: Man kan faktisk, hr. Jørn Jespersen, vende det her rundt og så sige, at her er der tale om decentralisering. For hvad kommer der nu til at ske? Nu kommer der nemlig til at ske det, at også meget af det, som i dag foregår centralt, rykker ud i ca. 10 faglige enheder, som får stor kompetence, som vil være lige nøjagtig derude, hvor forbrugerne er, hvor virksomhederne er, osv. Så jeg betragter lige så meget det her som værende et decentraliseringsforsøg.

Men det, der har været det overordnede i hele det her for regeringens og for de partier, som har støttet regeringen, har været at gøre det bedre. Derfor synes jeg ikke, det er særlig interessant at bruge tid på fortiden: Hvordan har vi nu kontrolleret her? Hvordan har vi gjort det der? Vi har faktisk været dybt optaget af at skabe de sammenhænge med de midler, som vi har til rådighed i dag, og det er det, der kommer til at ske med lovforslaget her.

Så må jeg på det kraftigste afvise, at her skulle der være tale om sjusk med lovgivningen. Jeg skal bare gøre opmærksom på, at jeg tror, vi er oppe i nærheden af 140 spørgsmål, som er besvaret; der har været to tekniske gennemgange for udvalget, og der har i hvert fald været to samråd. At kalde det lovsjusk, tror jeg ikke man kan gøre. Dertil synes jeg, det har været for grundigt behandlet.

Må jeg slutte med afsæt i det, hr. Keld Albrechtsen nu siger om, at det her skal hastes og sjuskes igennem, og nu vil tingene blive forringet. Det er ganske enkelt ikke korrekt, hr. Keld Albrechtsen. For det første mener jeg ikke, der er belæg for at sige, at det er hastet og sjusket igennem, men at det vil indebære forringelser, mener jeg heller ikke der er grund til at påstå.