

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Flemming Hansen (KF):

Der er mange ændringsforslag til dette forslag, og Det Konservative Folkeparti stemmer for de ændringsforslag, der er med til at gøre tilværelsen lidt mindre ulidelig for erhvervslivet i relation til denne pakke.

Blandt de mange tidslær, der er i pakken, er der en, jeg især vil fremhæve, som i kroner og øre er meget lille, men som i relation til administrativt bøvler er kolossalt stor. Det er den afgift, man har besluttet sig til at foreslå at lægge på legetøjsbranchen, afgiften på emballagen dér.

Vi havde en deputation fra branchens fællesråd i Folketingets Skatteudvalg for nylig, og den gjorde – havde jeg indtryk af – indtryk på alle udvalgets medlemmer, fordi det virkede så åbenlyst urimeligt, hvad branchen skulle udsættes for.

Det gør også altid indtryk på mig, når en virksomhedsejer – fra firmaet Aage Mottlau, var det – kommer i udvalget og siger: Hvis denne lov gennemføres, har jeg ingen mulighed for at drive min virksomhed videre; det kan ganske enkelt ikke administreres. Så synes jeg, man er nødt til at være opmærksom på det. Og branchen bakker hr. Mottlau op i disse betragtninger.

Jeg ved, at der er kommet en fornyet henvendelse fra firmaet Aage Mottlau. Jeg ved ikke nu, om den er besvaret af skatteministeren. Det kan godt være, den er besvaret, mens vi har siddet herinde. Men jeg vil gerne bede formanden om, at sagen bliver bragt tilbage til Folketingets Skatteudvalg, så vi endnu en gang kan se på den. Hr. Mottlau har nemlig bragt, synes jeg, adskillige nye synspunkter ind i debatten også i forhold til, hvordan situationen er på lignende områder i både Tyskland og Østrig.

Hvis skatteministeren vil være opmærksom på dette, hvis han endnu en gang ville overveje denne sag, vil jeg være meget taknemlig. Det drejer sig efter branchens oplysninger om 5,8 mio. kr., der kommer i kassen. Det må være muligt for ministeren at finde dem på en anden måde. Jeg ved ikke, hvor ministeren har fået den idé fra, at det lige skal være legetøjsbranchen. Det er formentlig en embedsmand i mini-

steriet, der har været irriteret på branchen og sagt: Nu skal vi lige jage den. Det såmænd lige meget, hvilken branche vi jager. Bare vi kan gøre lidt fortræd. Og det har regeringen haft succes med.

Derfor vil jeg gerne have forslaget tilbage til udvalget, for det kunne være, ministeren ville tænke sig om og sige: Er det nu ulejligheden værd at genere en hel branche på grund af 5,8 mio. kr.?

Jeg vil i den forbindelse gerne minde skatteministeren om, hvad erhvervsministeren sagde, da erhvervsministeren tiltrådte sit job: at hun ville arbejde for mindre bøvler ude i erhvervslivet.

Det har erhvervsministeren sagt højt og tydeligt, men jeg skal love for, at det er ikke lykkes for erhvervsministeren, og det er selvfølgelig, fordi skatteministeren er verdensmester i at skabe problemer ude i det erhvervsliv, som han så åbenlyst afskyr mere end noget andet.

Derfor beder jeg endnu en gang skatteministeren om at kigge på sagen.

### Mariann Fischer Boel (V):

På samme måde som Det Konservative Folkeparti støtter Venstre regeringens ændringsforslag, fordi de dog afbøder de værste urimeligheder i den lov, som bliver voldsomt vanskelig at administrere for erhvervslivet.

Men jeg vil koncentrere mig om et andet område:

I lovforslagets bemærkninger er Testpanelets vurderinger af de administrative konsekvenser for virksomhederne medtaget, men ministeren har i et svar til udvalget erkendt, at det lovforslag, som Testpanelet udtaler sig om, ikke er det lovforslag, der har været til behandling i Folketingssalen.

Derfor er de vurderinger, som Testpanelet lægger til grund, ikke vurderinger, som vi kan bygge noget som helst på, og jeg finder det overordentlig uacceptabelt, at man ikke i bemærkningerne til lovforslaget gør opmærksom på, at det er et andet forslag, Testpanelet har udtalt sig om. Og hvis vi i fremtiden skal have nogen som helst mulighed for at vurdere Testpanelets udtalelser, bør det altså fremgå af bemærkningerne, at der er sket ændringer i lovforslaget efter, at det har været behandlet.

Men jeg noterede mig også skatteministerens udtalelser i svaret, og jeg ved ikke, om ministeren er inspireret af Søsportens Sikkerhedsråds motto: »Kun en tåbe frygter ikke havet«, og her