

hvor jeg uden at overdrive kan sige, at sådan som lovforslaget er skruet sammen, når det er blevet vedtaget med ændringsforslagene, er det udarbejdet i et tæt samarbejde med de brancher og organisationer, som skal stå for administrationen af den opgave.

Dertil kommer, at det er et lovforslag, der ikke betyder, at vi får flere penge i kassen, end vi får med den gældende lovgivning.

Derfor kan jeg ikke lade være med at undre mig over, at Venstre og De Konservative meddeler i betænkningen, at de vil stemme imod det. Det undrer mig.

Og hvis man forestillede sig, at det kunne lykkes Venstre og De Konservative at få flertal for deres synspunkt, ville konsekvensen være, at den lovgivning, som vi har i øjeblikket, og som Venstre og De Konservative har været meget kraftige modstandere af, vil stå tilbage. Og det ville lykkes at få forkastet en lovgivning, der giver et uændret provenu, og som er udarbejdet i et tæt samarbejde med virksomhederne.

Det er bare en konstatering.

Så har hr. Flemming Hansen nævnt det særlige problem omkring legetøj, og her forstår jeg, at uanset om hr. Flemming Hansen får indrømmelser, er det ikke noget, der påvirker ham. Så selv om vi retter de problemer, som hr. Flemming Hansen ser i lovforslaget, og selv om loven ikke vil give flere penge i kassen, og selv om forslaget er lavet sammen med erhvervslivet, så gør det ikke indtryk på hr. Flemming Hansen.

Men erhvervslivet skal ikke bøde for, at den konservative repræsentant på området ikke er indstillet på at gå ind i et konstruktivt samarbejde om løsningerne, og derfor vil jeg gerne give et tilsagn om, at området legetøj er vi i gang med at se nærmere på. Og det er et spørgsmål, om vi ikke skal tage dette område ud, fordi der, som hr. Aage Frandsen netop sagde, her har vist sig at være reelle problemer.

Vi lytter til argumenterne, og kommer der argumenter, der skaber usikkerhed med hensyn til, om vores grundlag har været rigtigt, så retter vi det. Og hellere rette et sted for meget end et sted for lidt. Det har faktisk været både min og regeringens indstilling og indstillingen hos partierne bag lovforslaget på det her område. Vi vil ikke efterlade uløste problemer, i den udstrækning vi overhovedet kan sikre, at vi får løst problemerne, inden loven kommer til vedtagelse ved tredje behandling.

Fru Mariann Fischer Boel nævnede Testpanelet, og her kan jeg sige, at Testpanelet har set på det forslag, som var til høring, og som jeg også sikrede mig at Folketingets Skatteudvalg fik oversendt. Og jeg beklager selvfølgelig, at det ikke er fremgået fuldstændig klart af bemærkningerne, at det er lovforslaget i den udformning, Testpanelet har udtalt sig om.

Så kan vi jo strides om, hvorvidt det nye lovforslag med de ændringer, der er kommet ind, gør nogen væsentlig forskel, men det får vi vel afklaret i og med, at jeg har givet udvalget et tilsagn om også at sende lovforslaget her til høring i Testpanelet, når det er vedtaget, og så kan vi jo se, om det ændrer noget i forhold til de første besvarelser.

Hr. Aage Frandsen vil jeg gerne give et tilsagn om, at vi både fra Skatteministeriets side og med hensyn til min kollega miljøministeren vil følge det tæt og presse på, alt det vi kan, for at fortsætte udviklingsarbejdet, så vi så hurtigt som overhovedet muligt kan tage det næste skridt, så vi ikke alene pålægger en afgift, der begrænser mængden af emballage, men forhåbentlig også får indsigt og viden til i løbet af en overskuelig fremtid at kunne differentiere, så vi får flyttet forbruget over på det mindst miljøskadelige materiale.

Det er en klar målsætning, og det vil jeg gerne give et klart tilsagn om. Jeg er ked af og bange for at sætte dato på, men vi har allerede en aftale om, at vi løbende følger det her område, og at vi senest i år 2000 skal have en samlet vurdering. Og jeg håber, at man på det tidspunkt er kommet så langt i Miljøstyrelsen og hos dem, vi ellers kan trække på indsigtsmæssigt, at vi ikke alene kan udvide området, men også kan foretage en differentiering, der gør, at vi også ad den vej får et stærkere miljøindhold ind i det, så vi ud over det gode formål at få begrænset emballagen også får flyttet ressourceforbruget derover, hvor det er mindst skadeligt for miljøet.

Det tilsagn vil jeg gerne give så klart og utvetydigt, som jeg kan, og jeg vil også love, at det løbende vil blive fulgt op. Og jeg er sikker på, at hvis hr. Aage Frandsen skulle være i tvivl, vil han personligt både i udvalget og på anden måde sørge for at holde både miljøministeren og mig til ilden.

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg har med stor interesse lyttet til den debat, der har været om dette forslag, og da jeg ser, at