

igennem, som på tre væsentlige punkter – og det vil jeg gerne sige til regeringen og specielt til SF og Enhedslisten – vender den miljømæssigt tunge del nedad, og jeg skal nævne dem ganske kort.

Punkt 1: Den miljømæssigt rigtige decentrale kraftvarme bliver relativt dyrere end den varme, der leveres fra centrale, kulbaserede kraftvarmeværker, som hr. Kim Behnke var inde på. Det er miljømæssigt stik imod den energi- og miljøpolitik, der har været ført her i Folketinget siden slutningen af 1980'erne.

Punkt 2: Varmeleverancerne fra affaldsforbrændinger, som har miljømæssig førsteprioritet i hele vores planlægning, bliver den del, der bliver relativt dyrest for forbrugerne med dette lovforslag. Det er stik imod enhver hensigtserklæring om varmeplanlægningen, der er givet herinde de sidste 10 år.

Punkt 3 er måske ikke noget, jeg burde sige, men jeg må konstatere, at resultatet bliver, at det generelt bliver relativt billigere med individuel opvarmning end at tilslutte sig de kollektive net. Det er alt andet lige stik imod al varmeplanlægning, der har været gennemført her i Folketinget de sidste 10 år. Vi må altså konstatere, at forslaget generelt vender den miljømæssigt tunge del nedad, og det endda på miljøområder, hvor der har været et bredt samarbejde.

Så skal jeg lige huske at tilslutte mig det, hr. Flemming Kofod-Svendsen nævnte om L 102, for det er helt korrekt. Det er et fjerde eksempel på, at store dele af denne pakke vender den miljømæssigt tunge ende nedad, endda på områder, hvor der har været brede forlig.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Spørgsmålet om varmepriserne har altid optaget folk meget, men en kendsgerning er det dog, at de forskelle altid har været der.

Hvis man skal udjævne, som jeg forstår, der fra både Fremskridtspartiet og Venstres side – måske mest fra Fremskridtspartiets side – er ønske om, bør man selvfølgelig tilstræbe en ensartet varmepris og sige, at varme er et basalt gode, som alle danskere skal have på lige vilkår. Netop i dagens debat, hvor ideologierne har været helt fremme, må man da i høj grad sige, at det er den skinbarlige socialisme, vi her går i gang med, selv om vi selvfølgelig kan diskutere afgiftssatserne. Her er vi ude i noget, som er et ganske udmærket incitament, men så

er det altså bare noget helt, helt andet, vi taler om.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg skal bare sige ganske kort til hr. Erik Mortensen, at det er sådan set ikke det, vi står her og snakker om, for hr. Erik Mortensen har selvfølgelig ret i, at der altid har været den selv. Jeg sagde at med denne afgiftssammensætning er det, der sker på de områder, jeg nævnte før, at det er alt det miljørigtige, der har været brede forlig om, som bliver relativt dyrere, og det, der bliver billigere, er vel det, der samtidig har været en vis enighed om skulle udfases på den ene eller anden måde. Det er relativiteten, der er indbygget i denne afgiftspakke, der vender den tunge ende nedad til SF's og Enhedslistens almindelige oplysning.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Fremskridtspartiets budskab i dag er ikke, at vi via en eller anden statslig ordning skal udligne folks fjernvarmepriser. Fremskridtspartiets budskab i dag er, at i forvejen er der ganske mange fjernvarmeforbrugere, der som følge af en lang række ting – mest af alt den planøkonomiske regulering, der sker gennem vores varmeforsyningslovgivning – er bragt i den situation, at de har nogle fuldstændig urimelige høje fjernvarmeregninger, og de mennesker får det da endnu værre, når man nu lægger disse ekstra afgifter på dem. Ud over at vi i forvejen piner dem, skal de pines endnu mere, og det er ulogisk.

Det er også ulogisk, at vi ikke bruger alt det affald, der hober sig op på lossepladserne, til at brænde af. Uanset hvilken politisk holdning man har til tingene, er det da bedre at afbrænde affald og få strøm og varme ud af det frem for at afbrænde kul, olie, naturgas og andre ressourcer, som er begrænsede; det er da indlysende enkelt. Men nu lægger man minsandten afgift på affald frem for at lave det om til strøm og varme, så Socialdemokratiet mangler simpelt hen fundamental logik på det punkt.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg mener faktisk, der er givet så grundige svar under udvalgsarbejdet, at der ikke er grund til, at jeg går ind i en dybere diskussion om det her, men jeg har lige nogle enkelte bemærkninger til hr. Kim Behnke.