

Med hensyn til bilpriserne: Som det også fremgår af de svar, der er afgivet, er de reelle bilpriser – selv efter de forholdsvise beskedne stigninger, der kommer her – faldet gennem de seneste år og ikke steget. Det være bare sagt, for at det ikke skal se ud, som om bilejerne har fået en meget voldsom behandling, tværtimod vil der være tale om et reelt fald.

Med hensyn til energifgifterne og diskussionen, som både hr. Kim Behnke og hr. Peter Hansen-Nord rejste, om forskellene, alt efter om man bruger den ene eller anden slags varme, har det været indfaldsvinklen til afgiftsbelægningen at opretholde neutralitet, uanset om man brugte den ene eller den anden eller den tredje slags brændsel, og det er faktisk det, der er sket. At der så er nogle historiske problemer, eksempelvis forskellen mellem decentrale og centrale kraftvarmeværker, og at det giver sig udslag i forskellige priser, er der ikke noget nyt i. Derfor er der også vedtaget en lov om det og i samme forbindelse bebudet, at regeringen kommer med et udspil senere i år for over en årrække at få skabt en større ligestilling mellem den nye model og de gamle, centrale og for de flestes vedkommende kulfyrede, men for nogles vedkommende gasfyrede, kraftvarmeværker.

Det er altså ikke mindst historisk betinget, at man tidligere betragtede varmedelen som spildvarme, og derfor er der nogle fordelinger, der giver nogle virkninger, som vi ikke kan rette op med sådan en lillebitte pakke med nogle ganske beskedne afgifter, der i øvrigt fortrinsvis er udtryk for, at vi fylder det prisfald, der har været, op.

Hvis hr. Peter Hansen-Nord og hr. Kim Behnke lavede sammenligninger mellem f.eks. de centrale, kulfyrede kraftvarmeværker og den individuelle opfyring med olie, som hr. Peter Hansen-Nord nævnte, så er virkeligheden den, at olieprisen er faldet næsten med lige så meget, som vi nu justerer energifgiften med – det er det, man næsten kunne kalde en hulopfyldning – hvorimod der på kulsiden er en reel stigning, fordi kulpriserne ikke er faldet.

Når vi ser på affald og diskussionen om affaldsafgift, er der her balance mellem incitamenterne til genbrug. Hvis det bliver en så god forretning at afbrænde affald, at man ikke genbruger i den udstrækning, det er muligt, skal man huske på, at hver gang man hæver afgiften for alternative brændsler, bliver det jo en bedre forretning at afbrænde affald.

Med disse få saglige, faktuelle oplysninger håber jeg, at de, der ikke har fået læst svarene, som de er afgivet i udvalget, kan se, at der både er tænkt over det og der er sammenhæng og der er klogskab i pakken også på det her punkt.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg vil godt kvittere over for skatteministeren for, at målsætningen var, som skatteministeren mente den skulle være. Jeg må så sige, at det er mislykkedes fuldstændig i pakken, og jeg må konstatere, at regeringens prioritering af miljøpolitikken, når det kommer til de her ting, ligger meget langt nede i bunken. Det er der så ikke noget at gøre ved. Det må regeringen jo selv forsøge at rette op på. Vi fik en tre meter lang forklaring om, hvorfor det ikke var lykkedes, og den tager jeg foreløbig til efterretning.

Jeg vil da godt lige sige omkring affaldsforbrænding, at dér har vi jo et afgiftssystem i forvejen, og det, man gør nu, er faktisk at indføre et nyt afgiftssystem. Det er jo således, at man har prioriteret affaldet med forskellige satser på, hvad det kostede at lade det deponere, og hvad det kostede at få det brændt af. Der har været stor forskel på de satser, og det havde nok været mest rimeligt, at det var dem, man havde reguleret på, hvis man ville have flere penge ind eller prioritere genanvendelse, som ministeren nævnte. Nu fører man et helt nyt afgiftssystem ind i en varmforsyning, der i forvejen er afgiftsbelagt, bare med et andet system. Det tror jeg ministeren skal studere med sine embedsmænd.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Der er faktisk også på det punkt, hvor man går ind og ser på forskellen og den prioritering, der er i miljøpolitikken i affaldsanvendelsen, afgivet fuldstændig præcise svar i Folketingets Skatteudvalg, som jeg kan henvise til. Og hvis ikke hr. Peter Hansen-Nord kan finde det i sin egen samling, vil jeg gerne frembringe det til hans orientering.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 106: