

så ønsker man faktisk, at de virksomheder bliver lukket, i stedet for at man offentliggør dem i aviserne og med det kommer til måske at hænge nogle virksomheder ud, hvor det ikke er berettiget.

Så derfor er det her en glædelig dag, en dag, hvor forbrugerne virkelig bliver sat i højsædet.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg vil bare lige appellere til, at Dansk Folkeparti holder sig til kendsgerninger. Og når det bliver sagt, at vi ikke har nogen beviser for, at man vil indskrænke offentliggørelsen af kontrolresultater, at man vil forringe informationsniveauet over for forbrugerne, skal jeg bare bede Dansk Folkepartis ordfører om at kigge i den betænkning, der er afgivet over L 9, på side 3, linje 11, 12 og 13, hvoraf det klart fremgår, at fremefter er der et meget stort flertal, som har bestemt, at man kun kan offentliggøre kontrolresultater fra virksomheder, der har modtaget et påbud om omsætningsbegrænsende foranstaltninger, accepteret et bødeforelæg eller modtaget en dom.

Det er et meget, meget, meget snævrere område for offentliggørelse i fremtiden, end der eksisterer i dag, og derfor behøver man slet ikke at sætte tvivl ved, om vi kan bevise det. Det er en kendsgerning her. Man kan så gå ind for det, fordi man ønsker at beskytte dårlige producenter af dårlige varer. Det gør Dansk Folkeparti, det er et politisk valg, men man kan ikke benægte, at sådan er kendsgerningerne.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Jeg må sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg føler stadig væk, det er utroligt, at et parti som SF kan stå heroppe og fortælle, hvordan en lov fungerer, inden den er vedtaget, men der er nogle, der er mere fremsynede end andre selvfølgelig.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg vil bare sige til Dansk Folkepartis nye medlem af Folketinget, at hvis vi ikke skulle diskutere lovene, og hvordan de kommer til at virke, ville det indskrænke behandlingen af en hel del love ganske meget.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Det kan være vanskeligt at diskutere med mennesker, som tror, de kender den hele og den fulde sandhed. Så kan det være vanskeligt overhovedet at gå på talerstolen, fordi uanset hvad der bliver sagt, uanset hvad der bliver dokumenteret, trænger det ikke igennem.

Der er ingen, der vil indskrænke forbrugernes muligheder, svække deres indflydelse, heller ikke fremover, og der er ingenting i loven, der svækker forbrugerne, tværtimod.

Der er mange mennesker, der har stået bag det her lovforslag. Der er mange mennesker, dygtige mennesker, indsigtfulde mennesker, der har haft indflydelse på den lovgivning her. Vi har haft mange deputationer, som også har understøttet lovens indhold i deres synspunkter.

Det skal jo ikke være nødvendigt for os at have en avis i lommen for at kunne gå ud i byen og spise. Derimod handler det om, at fødevarekontrollen er ensartet og konsekvent i sine handlinger, og det betyder, at man stadig væk skal følge op på de påbud, der bliver givet, lukke forretninger eller restaurationer om nødvendigt, destruere varer, fjerne varer fra hylterne, og det giver loven også stadig væk mulighed for, den lov, som vi vedtager nu her.

Jeg glæder mig også, vi glæder os i Socialdemokratiet til at følge op på loven og det, der skal gennemføres, og jeg håber, at hr. Jørn Jespersen, uanset at han kender sandheden, dog vil være med til, og SF vil være med til, når vi skal gennemføre loven, positivt at medvirke til det samarbejde, som gør, at dét skal komme til at virke, som vi vil med denne lovgivning til gavn for forbrugerne.

**Formanden:**

Jeg hører det sådan, at debatten nu gentagne gange har drejet sig om det samme emne. Derfor skønner jeg, at debatten nærmer sig sin afslutning.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Socialdemokratiets ordfører tager meget, meget fejl på ét væsentligt punkt, nemlig ved at tro, at lovttekster og de paragraffer, der bliver vedtaget her i Folketinget, læses mere af borgerne, af forbrugerne end aviser. Heldigvis læses aviserne mere.