

at udøve selvstændigt erhverv, og at man fastholder, at selvstændigt erhverv kun kan udøves i et meget beskedent omfang.

Overgangsydelse og efterløn er jo ydelser for tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. I de senere år har der under den politiske debat om overgangsydelsen og efterlønnen fra den borgerlige fløj, fra V og K og udefter, udelukkende lydt kritiske røster om disse ydelser. Der har været fremsat forslag om enten stærke begrænsninger eller direkte afskaffelse af disse ydelser.

Derfor må jeg indrømme, at når man har fulgt denne sags gang igennem Folketinget og her på falderebet læser den samlede oppositions betækningsbidrag i tillægsbetænkningen, får jeg på baggrund af, hvad der tidligere er sagt om disse ordninger, en meget dårlig smag i munden.

Oppositionen konstaterer, at det fortsat ikke i tilstrækkeligt omfang er muligt at drive selvstændig erhvervsvirksomhed, f.eks. at skrive bøger, male og sælge billederne, drive undervisningsvirksomhed, drive fiskerierhverv osv. Det skal være meget mere fleksibelt, end det er i dag. Mulighederne skal forbedres, og derfor opfordrer man regeringen til at ændre reglerne og at imødekomme de behov, der er for at drive en ganske ukontrollabel erhvervsvirksomhed, hvis omfang ingen kan forudskikke; altså selvstændig erhvervsvirksomhed med et dagpengetilskud på godt 135.000 gode danske kroner om året.

Jeg vil godt stille følgende spørgsmål til højrefløjen her i salen: Hvis regeringen lever op til de krav, der stilles i betækningsbidraget, betyder det så, at vi fremover bliver fritaget for de evindelige angreb mod de to ordninger, som vi hidtil har været vidne til? Jeg forventer selvfølgelig, at svaret er ja. Skulle svaret mod min forventning være et nej, betragter jeg det, man her er i gang med, som dybt amoralsk.

Jeg vil godt stille følgende spørgsmål til venstrefløjen her i salen: Er man helt klar over, hvad det er, man er i gang med? Hvorfor tror man, at der ikke gives tilladelse til fiskeri, når folk modtager disse ydelser? Svaret er, at det er fordi, det er fuldstændig umuligt at kontrollere, hvad der foregår, og hvor stor indtjeningen er. Har man tænkt på, at man er i gang med at lægge endnu et argument i munden på højrefløjen i dette hus? Nu skabes der endnu et argument for at sænke ydelserne, for der er jo rig mulighed for at opdyrke selvstændigheds-

kulturen og tjene penge ved siden af den offentlige ydelse.

Jeg troede ikke, det var den form for fleksibilitet i efterlønsordningen, venstrefløjen ønskede. Jeg troede, at den mere var i overensstemmelse med de tanker, som regeringen har givet udtryk for ved forskellige lejligheder, bl.a. i regeringsgrundlaget.

Jeg vil godt opfordre SF og Enhedslisten til at besinde sig i denne her sag. Det er der rig lejlighed til hen over sommeren frem til det tidspunkt i næste samling, hvor regeringen kommer med et bud på et mere fleksibelt forslag til fremtidens efterløn.

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg havde sådan set ikke tænkt mig her ved den afsluttende tredje behandling at tage ordet, men da hr. Dyrlund nu har lagt an, er jeg nødt til at kommentere det og måske også give nogle svar.

Jeg mener absolut ikke, at det, der er lagt op til i det betækningsbidrag, er amoralsk, som hr. Dyrlund er inde på. Et er, hvad man mener om de samlede overførselsindkomster, som vi har her i landet, noget andet er, at når vi nu har de her overførselsindkomster, skal der gælde nogle rimelige vilkår.

I Venstre mener vi ikke, det er rimeligt, at lønmodtagerkulturen i den grad skal få lov til at dominere. Vi ønsker, at forskellige indtægtsmuligheder skal sidestilles, og vi ønsker også, at der bliver mulighed for måske at kigge på en indtægtsgrænse i stedet for en timegrænse. Det kan ikke være rigtigt, at det er statens og systemets mulighed for at kontrollere tingene, der skal være afgørende for, om man må gøre det eller ej.

Det er bevæggrunden for, at Venstre er med i det betækningsbidrag, der er med her ved tredjebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Poul Erik Dyrlund stillede spørgsmål til venstrefløjen, og så føler jeg mig kaldet til at svare. Hr. Poul Erik Dyrlund talte på hr. Ole Vagn Christensens vegne, og det kunne man godt høre.

Det, som vi har lavet i betækningsbidraget her, er, vi beder regeringen om at komme med det, vi har efterlyst i over et år, nemlig mere fleksible regler for, hvordan mennesker, der går på efterløn, kan arbejde lidt ved siden af.