

hvis vi fik de ting, som vi var lovet, og så løber man fra det.

Fru Aase D. Madsen taler lidt om kommunerne og Udlændingestyrelsen. Her må jeg henviser til, at man bør læse de svar, der er optrykt bag i betænkningen til L 60 om kommunerne. I Det Konservative Folkeparti har vi haft tæt kontakt til det kommunale selvstyre. Det er jo derfor, at der er indsat bestemmelser om en udvidet mulighed for at låne til indskud i Landsbyggefonden og en mulighed for at låne 100 pct., ligesom vi havde det her boligforslag, som skulle gavne den enkelte kommune. Så kan man jo se i den liste, der er bagved, hvor mange det egentlig drejer sig om i indeværende år. Så alt i alt har vi haft tæt kontakt til det kommunale selvstyre.

Hvis man læser de spørgsmål og svar, så må man konstatere, at regeringen påtager sig at betale for den opgave, den lægger over på kommunerne. Og det er da væsentligt, at man ikke her i huset bliver ved med at bestille musikken og lader kommunerne betale. Det har vi indenrigsministerens ord for, og det ord tager jeg mere for givet end det, vi får andre steder fra.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Nu er det jo ikke sikkert, at indenrigsministeren er indenrigsminister så længe mere, så jeg ved ikke rigtig, om jeg kan godkende det sidste, som hr. Bendt Bendtsen sagde: at man regnede med, at et ord er et ord.

Det, jeg godt vil konfrontere hr. Bendt Bendtsen med, er, at der blev sagt her fra talerstolen, at udlændingepolitikken blev styret fra det radikale gruppeværelse, og at hr. Bendt Bendtsen absolut ikke afviste at stemme ja i morgen – tværtimod – og så kan jeg ikke komme til anden konklusion, end at det skyldes, at De Konservative vil føre radikal udlændingepolitik.

Så et spørgsmål til hr. Bendt Bendtsen, som også omtalte udvisningsreglerne i forhold til forskellige former for kriminalitet, bl.a. narkokriminalitet. For nylig blev der afsagt en dom ved Københavns Byret, som dømte en 34-årig pakistansk narkohandler til udvisning, men han fik alligevel dispensation, fordi han kunne påberåbe sig at være politisk forfulgt i sit hjemland. Han har været her, siden han var 8 år.

Har hr. Bendt Bendtsen været så grundig, at han har taget højde for, at sådanne tilfælde nu

kommer ind i denne her lovgivning, hvor hr. Bendt Bendtsen omtaler, at der nu bliver stramning i reglerne for udvisning? Dansk Folkeparti tror ikke et suk på det her.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan blot også bare her konstatere, at der er stillet ændringsforslag, som forslagsstillerne ikke vil begrunde. Man vil simpelt hen ikke forklare, hvad meningen er. Det står ikke i betænkningen, og direkte adspurgt vil man ikke begrunde det her fra Folketingets talerstol. Det vil Socialdemokratiet ikke med deres forslag, det vil Venstre ikke, og det vil De Konservative ikke. Det er en meget mystisk andenbehandling.

Jeg vil stille et andet spørgsmål til hr. Bendt Bendtsen: Kan den konservative ordfører nævne ét eneste ændringsforslag, som vi har til behandling i dag, hvor Det Radikale Venstres stemmer vil være udslagsgivende?

Det kan hr. Bendt Bendtsen selvfølgelig ikke, og derfor er det jo bare en pose varm luft det dér med, at man ikke vil tage stilling, for man kender resultatet, man ved, hvad der vil blive resultatet i dag, men man vil af andre grunde skabe en stor stemning omkring det her, og derfor kører man sig op, som om man er vældig fornærmet, selv om alle og enhver ved, at Det Konservative Folkeparti selvfølgelig bærer den her lov igennem. Det kan være, at man bærer den igennem, ved at man undlader at stemme, det kan være, at man vil trække det lidt i langdrag, men i sidste ende vil Det Konservative Folkeparti bære den her lov igennem, præcis ligesom Venstre vil.

Det var kendsgerningerne før i dag, det er kendsgerningerne i dag, og det er kendsgerningerne i morgen. Det passer sig ikke for og er ikke særlig pænt af hr. Bendt Bendtsen at benægte de kendsgerninger.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg forstår ikke, hvorfor hr. Bendt Bendtsen ikke gør som fru Birthe Rønn Hornbech og går herop og siger det, sådan som det er: Det, man ønsker, er at få færre mennesker ind i landet, og forslaget om at kræve en passende bolig er en direkte følge af den politik. Der skal færre ind, og det er simpelt hen ren chikane. Jeg kan overhovedet ikke forestille mig, at man stillede et tilsvarende krav til danske borgere om, at de