

handlingerne i dag om den endelige udvisning af narkokriminelle.

Der er her virkelig tale om et forslag, der strammer op i forhold til det gældende regelsæt. Man kan jo bare se på, hvordan de skærpede regler for narkokriminalitet har virket inden for de sidste år.

Formanden:

Inden vi går videre i ordførerrækken, skal jeg oplyse Tinget om, at jeg af tidsmæssige grunde har fundet det nødvendigt at omdisponere dagsordenen en smule.

Det er min agt at gennemføre dagsordenen til og med punkt 16, dvs. den flygtningepakke, Tinget er i gang med for øjeblikket. Herefter bliver der ca. ½ times pause i forhandlingerne, og herefter udgår punkterne 17, 18 og 19, som vil blive sat på Folketingets dagsorden for mødet i morgen. Det vil sige, at efter pausen begynder forespørgslen til statsministeren.

Pernille Frahm (SF):

Lad mig starte med at sige, at jeg finder det dybt beskæmmende, at vi her i det danske Folketing har en diskussion som den, vi har i dag, hvor to store borgerlige partier tilkendegiver, at hovedsigtet for dem i udlændingebatten er at sørge for, at færre kan få mulighed for at tage ophold i Danmark, og at de tilsyneladende undervejs gennem forhandlingerne med regeringen om denne pakke har fået både Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre med på en sådan holdning. Jeg synes, det er beskæmmende, fordi Danmark er et af denne verdens rigeste lande.

Det voldsomme antal udenlandske statsborgere, vi har her i landet – hvis man altså tror på, hvad visse aviser skriver og visse politikere siger – er godt 4 pct. af hele befolkningen, og heri skal medregnes nordiske statsborgere, EU-statsborgere osv., så debatten er helt ude af proportion.

Når jeg kommer til de forslag, vi snakker om i dag, vil jeg sige, at det er positivt, man fra regeringens side har fået indsat en revisionsparagraf i L 60. Det vil vi gerne støtte, for vi er sikre på, at det kan komme til at betyde, at vi får en ordentlig diskussion om, hvad integration egentlig er.

Dette forslag har været udsat for en meget voldsom kritik. Der er mange løse ender i det, f.eks. er det endnu ikke helt afklaret, hvordan økonomien for torturcentre, hvor man jo skal

behandle de traumatiserede og torturofrene, skal komme til at hænge sammen. Vi har fået henvendelser fra nogle kommuner, som ikke rigtig kan få tingene til at hænge sammen rent økonomisk og stiller spørgsmålet: Hvad skal der ske her? Vi synes, det spørgsmål stadig er ubesvaret.

Ligeledes er der en række løse ender med hensyn til Danmarks forhold til de konventioner, vi har tiltrådt. FN's flygtningekonventions artikel 23 kræver, at man som medunderskriver af konventionen ligestiller flygtninge med landets statsborgere, og det præciseres, hvad denne ligestilling går ud på, bl.a. vedrørende ydelser. Denne artikel er der ingen undtagelsesparagraf til, der er tale om et absolut krav. Hvordan kan man i regeringspartierne få det fortolket derhen, at det alligevel ikke er noget problem? Det skal man vist være en noget mere end almindelig god jurist for at kunne.

Artikel 26 kræver, at man har krav på frit valg af opholdssted som flygtning i modtagelandet, hvis modtagelandet vel at mærke har skrevet konventionen under, hvad Danmark jo har. Også denne artikel overtræder Danmark med lovforslag nr. L 60.

Endelig har konventionen en monitorparagraf, der handler om, at man kan overvåge de lande, der har underskrevet konventionen, og følge med i, om de nu også overholder den. Det er en ganske almindelig sag, det er også noget, Danmark frivilligt og af egen drift har tilsluttet sig, og derfor bad udvalget ministeren om at få UNHCR's vurdering af, hvordan flygtningekonventionen forholdt sig til det foreliggende ændringsforslag. Det ville kunne gøres i løbet af 2-3 uger, men man har valgt at lade være.

Jeg skal undlade at komme med flere gæt på, hvorfor mon man har gjort det, men kun beklage det dybt og håbe, at det, at en gruppe organisationer nu har taget initiativ til at henvende sig til UNHCR, vil medføre, at vi engang til efteråret kommer til at kigge endnu en gang på denne lovgivning.

Lovforslaget er af flere blevet kaldt en integrationslov, men af enkelte – heldigvis også regeringspartierne – en modtagelov for udlændinge og flygtninge, og jeg synes, det ville være et fremskridt, hvis vi kunne få vedtaget, at det, vi behandler denne gang, netop er en modtagelov.

Jeg hørte forleden i fjernsynet den radikale ordfører komme med nogle synspunkter om, at det var den samlede integration, man nu havde