

stre og De Konservative for underholdningsværdien.

Jann Sjursen (KRF):

Jeg ved ikke, om jeg kan rette den samme tak til den tidligere ordfører, som han just har rettet til Venstre og De Konservative.

Men jeg vil sige indledningsvis, at jeg egentlig synes, at behandlingen af udlændingepakken har haft et noget mærkværdigt forløb her i Folketinget. Regeringen fremsatte umiddelbart efter folketingsvalget pakken, og den blev førstebehandlet. Vi var nogle, der havde reservationer, men dog trods alt udtrykte os positivt om dele af indholdet i pakken. Derefter skete der i lang tid ikke noget særligt, i hvert fald ikke i forhold til Kristeligt Folkeparti. Så var der lige pludselig et forlig med Venstre og De Konservative. Det var der så ikke alligevel af forskellige grunde, som jeg ikke behøver at komme ind på her.

Jeg siger dette, fordi vi står i en situation både her ved andenbehandlingen og formentlig også ved tredjebehandlingen i morgen, hvor man må sige, at et så vigtigt lovgivningskompleks vil komme til at stå uden et parlamentarisk robust grundlag. Og det beklager jeg.

I forhold til de ændringsforslag, som er stillet både til L 59 og L 60, vil jeg sige, at når det gælder L 59, er vi overordnet set fra Kristeligt Folkepartis side positive over for, at forsørgelseskravet ved familiesammenføring med børn under 18 år og ægtefæller nu bortfalder. Ud fra hensynet til at bevare familien som en enhed er det et vigtigt element i loven.

Med vedtagelsen – forventet – af en række af de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag her ved afstemningen om lidt vil det foreslåede forbud mod asylansøgere adgang til at indgå ægteskab blive fjernet, og det er da noget, som vi absolut fra Kristeligt Folkepartis side vil hilse velkommen.

Men vi kan ikke bifalde, at man samtidig ved nogle af de ændringsforslag, som regeringen har stillet, fratager asylansøgere mulighed for at få adgang til familiesammenføring med herboende på grundlag af ægteskab. At det forhindres, synes vi er tosset, og dermed er vi sådan set lige vidt i forhold til den kritik, vi rettede mod lovforslaget ved førstebehandlingen.

Jeg mener også, at de bestemmelser, der er i loven omkring arrangerede ægteskaber, negligerer det faktum, at et arrangeret ægteskab ikke nødvendigvis er et tvangsægteskab. Og derfor

vil vi her i forbindelse med andenbehandlingen støtte det ændringsforslag, som SF og Enhedslisten har stillet herom, også fordi vi mener, at der allerede i den eksisterende lovgivning findes bestemmelser, som rent faktisk kan forhindre indgåelse af tvangsægteskaber, som velsagtens ingen her i Folketingssalen kan være tilhængere af.

Når det gælder Venstres og De Konservatives ændringsforslag vedrørende en passende bolig i forbindelse med familiesammenføring, kan vi ikke støtte de ændringsforslag. Vi kan ikke se, hvordan man på rimelig vis kan afgøre, hvad der er en passende bolig, og vi synes også her, at man blander sig i noget, som man ikke blander sig i i forhold til danskere.

Jeg kender faktisk en hel del mennesker, også af dansk herkomst, som i tidligere tider i hvert fald har boet både i skuffer og køjesenge, og hvad ved jeg, i lejligheder, som ikke svarer til de krav, som stilles i det af Venstre og De Konservative stillede ændringsforslag.

Vi kan derimod godt tilslutte os lovforslagets bestemmelser om indvandrere, som ikke får mulighed for at få familiesammenføring med forældre over 60 år, og dermed ikke støtte det af SF og Enhedslisten stillede ændringsforslag. Vi støtter lovforslaget på det punkt, fordi vi ikke mener, at man afskærer indvandrere fra at have samkvem også med forældre over 60 år på trods af forbudet.

Vi mener, at man i stedet for bør følge den del af loven op med drøftelser omkring visumreglerne og så lempe dem, især for de udlændinge, der søger om visum til Danmark for at besøge herboende børn. Det er efter vores mening et element, som bør følges op senere hen.

Vi kan også godt støtte lovens bestemmelser vedrørende udvisningsregler. Vi skal være et gæstfrit land, men når gæstfriheden misbruges, mener vi også, at det må få nogle konsekvenser, og derfor kan vi støtte den del af L 59.

Endelig vil jeg sige, at vi jo selv har et ændringsforslag, som vi naturligt nok kan støtte, om en 5-års-grænse for tidsubegrænset opholdstilladelse, men dog en grænse, som skal regnes fra tidspunktet for asylansøgningens indgivelse. Vi mener, det er vigtigt, at vi yder beskyttelse til mennesker, der er i nød. Vi mener også, at det kan være passende at sige 5 år fra det tidspunkt, hvor asylansøgningen indgives, med henblik på måske også at åbne op for, at der kunne ske mere, således at man kan ven-