

Når jeg alligevel tog det frem, var det for yderligere at gøre opmærksom på, at det altså er nødvendigt at få denne uvildige undersøgelse som en forudsætning for, at vi kan komme videre. Men jeg er helt klar over og har bestemt anerkendt, at der også i denne sag er en fremstrakt hånd fra hr. Buksti, og jeg håber så, at vi kan komme i land til sidst.

Hr. Ebbe Kalnæs siger i sit indlæg bl.a., at vi jo kun har fået indflydelse på ca. 2 promille af denne finanslov. Men sandheden er jo den, at finansloven er meget stor, og at finanslovforhandlingerne jo altså ikke angår alle de, om man så må sige, næsten automatiske udgifter, der er på finansloven, men er indsnævret til en mindre del af den samlede finanslov.

Men i stedet for at tale om promille synes jeg det er vigtigere at tale om, hvad det var, vi faktisk fik gennemført i forhold til hjemmehjælp, i forhold til grønne job og i forhold til uddannelsespladser. Og det, der var pointen i mit indlæg, var, at både i den forrige finanslov og i denne var der en afgørende anderledes prioritering end dengang, det var sammen med de borgerlige.

Så spørger fru Aase D. Madsen, om jeg vil bruge nogle pinsepakkemidler på plejehjemssområdet. Men jeg er sådan set ligeglad med, om der er tale om pinsepakkemidler eller der er tale om andre former for penge; jeg kan bare sige, at SF hele tiden har været opmærksom på de ældres forhold, og at det var SF's formand for Socialudvalget, der straks efter Viborgsagen indkaldte socialministeren til et samråd og tog sagen op og pressede regeringen.

Og jeg kan garantere fru Aase Madsen for, at vi fortsat vil køre en linje, hvor vi prioriterer de svageste i vores samfund. Det har vi gjort i finanslovforhandlingerne, og det har vi gjort i alle andre sammenhænge, hvor vi har haft indflydelse, og den prioritering vil stadig væk være der.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Nu vil jeg være rigtig barsk over for hr. Holger K. Nielsen:

Vil hr. Holger K. Nielsen sætte sig i spidsen for en tværpolitisk forening herinde til de ældres vel?

Alle er kommet med løfter under valgkampen, og alle har stået heroppe i dag og er kommet med løfter til de ældre, efter at vi har set de skrækelige tilstande på plejehjems- og hjem-

mehjælpsområdet. Og de kønne ord har lydt herfra år efter år, men tilstandene er ikke blevet bedre, så nu må vi da gøre noget.

Ligesom man har Hestens Værn, og ligesom man har Kattens Værn, og ligesom man har, jeg ved ikke hvad af landsdækkende organisationer, må vi herinde i Folketinget sige: Nu er det nok, nu laver vi De Ældres Værn her i Folketinget, så vi kan påvirke det. For det er kørt af sporet ude i kommunerne, og det hjælper ikke med snak mere.

(Kort bemærkning).

Ulla Tørnæs (V):

Nu udløb hr. Holger K. Niensens taletid jo desværre, inden han nåede at svare på mit spørgsmål, men jeg synes, hr. Holger K. Nielsen skal have muligheden en gang til, og derfor vil jeg bede hr. Holger K. Nielsen forklare mig, hvordan pinsepakken tilgodeser den sociale profil, som SF bryster sig så meget af?

Hvordan tilgodeser pinsepakken, at det fremover bedre skal kunne betale sig for de lavestlønnede at arbejde? Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på, for ellers er det jo bare tom snak ligesom så meget andet fra denne talerstol.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Til fru Ulla Tørnæs: Den sociale profil i pinsepakken er jo, at der gives skattelettelser til de små indkomster, som finansieres af de større indkomster. Der er skattelettelser i bunden, og det er jo det, som giver en social profil i pinsepakken, som efter vores mening er fornuftig, og som er helt, helt anderledes end det, der var tilfældet i skattereformen fra 1993. Det er de lave indtægter, der denne gang får skattelettelser, og det er de høje indtægter, der skal betale.

Så spørger fru Ulla Tørnæs, om det vil betyde, at folk vil begynde at arbejde mere, om det tilskynder folk til at arbejde. Jeg tror, vi har en helt forskellig tilgang til det med, om det kan betale sig at arbejde, for det er faktisk meget mere end økonomi, der er tale om. Jeg ved ikke, om de her skattelettelser får flere med små indkomster til at ville tage et job. Det, jeg ved, er, at der så sandelig stadig væk er mange, der er arbejdsløse, og som godt vil have et job. Jeg ved, at det stadig væk ikke er alle, der kan få et job, og at det stadig væk er dér, problemet ligger. Den dér tankegang om, at man skal piske de arbejdsløse til at tage et job eller give til-