

at kunne modtage afgiftsfri kunstgødning i fremtiden? Dertil kan jeg sige: Der vil blive givet ordentlig orientering, der vil blive givet orientering til hver enkelt ejendom, så vidt jeg har hørt og forstået.

Og jeg kan sige til hr. Mejdahl, hvad jeg tror vil glæde ham og hr. Ole M. Nielsen, at selv om man registrerer efter den 1. august, så kan man også, når man har registreret efter den dato, modtage afgiftsfri gødning. Og det vil altså sige, at der både bliver en ordentlig information, og den, der kommer for sent, kommer altså kun til at betale prisen i den periode, han kommer for sent. Han kommer ikke til at betale for et helt gødningsår; det synes jeg også er tilfredsstillende.

Må jeg i øvrigt til hr. Mejdahl personlig sige, at nu forlader vandmiljøplanen hans natbord og hans sengelampe. Og jeg må også sige, at hr. Mejdahl glider jo også mere ud af mit liv. Jeg synes faktisk, at det har været lidt af en fornøjelse at arbejde sammen med ham og de øvrige ordførere om denne sag. Vi kom med – tror jeg – det samme mål og det samme ønske, men med vidt forskelligt udgangspunkt; vi nåede en god aftale, og der er brug for ikke bare at appellere til landmændene, men også for at appellere til Folketingets partier om at bevare denne det gode samarbejdes ånd for at føre det her projekt igennem frem til en lykkelig afslutning til gavn for vores fælles miljø.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg skal nok forsøge at gøre det kort. Jeg tror ikke, det har den helt store almene interesse ude i salen det her, men jeg vil gerne sige til miljøministeren, at det billede, miljøministeren forsøger at tegne af mig og min lille aktion her i dag, jo er meget forkert. Jeg ønsker absolut et godt miljø. Det tror jeg alle landmænd gør. Sandheden er faktisk, at vi lever af det, så vores interesse herfor er særdeles stor.

Men jeg vil gerne sige omkring det andet, at ministeren skal jo ikke tro, at det er ikke sådan, at landbruget ikke har en hel masse miljøomkostninger, som industrien og andre har. Der er skam masser af miljøomkostninger i forvejen. Næh, det, jeg taler om, hr. minister, og det er det, jeg mener ministeren og regeringen bør forhold sig til, er, at man principielt nu er startet med at gå ind og lovgive om en præcis produktionsudnyttelse i en fabrik, en virksomhed,

uden erstatning, uden noget som helst. Det er dér, problemet ligger. Man kan gøre mange andre ting, hvis man gerne vil hjælpe miljøet, men lige netop det princip, må jeg sige til ministeren og til regeringen, er dybt forkasteligt, og det er et skråplan at komme ind på.

Ministeren har selvfølgelig ikke svaret på – det skal ministeren heller ikke for min skyld – hvorfor de, der i øvrigt opfylder planen, der har opfyldt deres miljømålsætninger, både med Vandmiljøplan II og sandsynligvis også III og IV og V, absolut også skal straffes. Det får jeg ingen svar på, og det svar må hænge i luften.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, CD og RV) mod 18 (DF, EL, FP, KRF og Peter Hansen-Nord (V)); 1 (Karsten Nonbo (V)) stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om afgift af kvælstof indeholdt i gødninger m.m.

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 16/4 98. Første behandling 28/4 98. Betænkning 17/6 98. Anden behandling 19/6 98. Tillægsbetænkning 23/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 96 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV og KRF) mod 15 (DF, EL og FP).