

opholdstilladelser. Det, vi får igennem med denne lov, er alene at genere en i forvejen meget vanskeligt stillet minoritet.

Jeg anbefaler, at man giver sig tid; jeg anbefaler omtanke omkring udlændingepolitikken; jeg anbefaler, at vi trækker forslaget tilbage, at vi standser og ikke vedtager loven nu, men giver den en ordentlig behandling efter sommerferien.

Jeg tager de to love under et og behandler dem sammen, for vi har jo lang række sager:

Integrationsprojektet er udeblevet, og det på trods af, at vi har en betænkning på over 600 sider, som er udarbejdet af en lang række personer, som i over 2 år har siddet og arbejdet med det. Den lov, som skulle handle om integrationen, mangler helt forståelsen for gensidigheden i integrationsprocessen.

Integrationsydelsen vil ikke fremme integrationen, men vil i stedet betyde yderligere marginalisering. Derfor er integrationsydelsen af flere blevet kaldt en isolationsydelse, og det er nok en mere præcis betegnelse.

Den meget stramme økonomi, som man påfører de nyankomne, vil kræve usædvanlig kreativitet i forhold til de ydelser, som de stadig væk kan opnå som supplement. Er det dét, man mener, når man siger, at man ikke vil klientgøre denne gruppe? Tror man ikke snarere, at resultatet vil blive, at vi får en lang række eksperter i bistandsydelser, at vi får en lang række mennesker, som bliver eksperter i at klare sig for så lidt?

Integrationsydelsen skulle føre til en yderligere motivation for at blive aktiveret, for at komme i gang. Det er et interessant synspunkt. Vil det sige, at man kunne overføre det princip til andre områder? Hvorfor ikke til de arbejdsløse? Tror man virkelig på, at man kan få aktiveret denne gruppe mennesker uden de almindelige muligheder for løntilskud? Giver det mon virkelig flere job? Vi taler jo om en gruppe, der i forvejen er hårdt ramt af arbejdsløshed.

Jeg mener, at det forslag er uigennemtænkt, og jeg mener, at det burde laves ordentligt; jeg mener, at vi burde starte forfra, og jeg mener, at regeringen burde gøre det sammen med venstrefløjen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal blot lige høre, om jeg forstod formuleringen »de i forvejen hårdt ramte« rigtigt, for nu har vi jo flere gange hørt fra bl.a. SF's side, at

de udlændinge, der er i Danmark, er en gruppe, der i forvejen er hårdt ramt, og som har det forfærdeligt, og at det er synd for dem.

Jeg vil gerne høre, om SF virkelig mener, at de flygtninge, som er kommet til Danmark, har det så forfærdeligt, eller om det ikke i virkeligheden er sådan, at de flygtninge, som ikke er kommet til Danmark, er dem, der har det værst, og om vi ikke i stedet for at vælge at forgyldte nogle få her i Danmark skulle sprede ressourcerne og dermed hjælpe nogle flere. Der er jo millioner af flygtninge i verden, som ingen hjælp får. Så kunne de penge, vi bruger i Danmark, ikke være brugt lidt bedre?

Spørgsmålet til SF's ordfører er altså: Er det virkelig en gruppe, der er så forfærdelig hårdt ramt; er det virkelig er så synd for dem? Forholder det sig i virkeligheden ikke omvendt: at det bestemt ikke er synd for dem, der netop er kommet til Danmark?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg giver SF's ordfører fuldstændig ret med hensyn til den magt, som Udlændingestyrelsen får via disse lovforslag, for hvis man læser L 60, står det jo hele tiden, at Udlændingestyrelsen har magt til dit og magt til dat.

Hvor er det demokratiske indseende med Udlændingestyrelsen? Er det sådan, at vi her i Folketinget kan gå ind og sige, at de og de sager skal behandles sådan og sådan? Er vi i virkeligheden det demokratiske overhoved for Udlændingestyrelsen, eller ender sagerne dér?

Udlændingestyrelsen får jo en slags overdomstolsret over for kommunerne med hensyn til placering og bosættelse osv., så hvordan kan vi få hånd i hank med den?

Og Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, talte netop om, at hun ville have indseende med den procedure, der nu skal i gang, men jeg er bange for, at fru Rønn Hornbech ikke har nogen magt til at gå ind i det system.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Henrik Svane for en kort bemærkning og derefter fru Pernille Frahm.

(Kort bemærkning).

Henrik Svane (RV):

Selv om det er L 59, vi beskæftiger os med nu, finder jeg anledning til lige at gå over til næste punkt, L 60, og spørge fru Pernille Frahm, om SF ikke synes, det er en god idé at gøre det, som