

sen om, at indskrevet bagage vil kunne toldbehandles på passagerers endelige destination i provinsen.

Ifølge Trafikministeriet forventes denne nyordning at indebære, at langt flere transitspassagerer end hidtil vil benytte paskontrollen i den nybyggede finger.

Jeg kan henholde mig til det af Politidirektøren i København og Trafikministeriet oplyste.

---

### Spm. nr. S 601

Til socialministeren (12/6 98) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren tage initiativ til at ændre lovgivningen, således at det offentlige hæfter for de fejl, en bistandsklient måtte begå, mens denne er udsendt på en privat virksomhed i et jobforløb?«

### Begrundelse

Det fremgår af en dom fra Vestre Landsret i begyndelsen af juni, at Århus Amt er blevet erklæret straf- og ansvarsfri i en sag, hvor amtet havde sendt en bistandsklient ud til en virksomhed. Bistandsklienten var tidligere dømt for underslæb og bedrageri. I den private virksomhed begår bistandsklienten nyt underslæb på 1,1 mio. kr. Bistandsklienten fik fuld løn fra Århus Amt, men var udsendt til virksomheden i et jobforløb.

Når domstolen når frem til, at det offentlige ikke har noget ansvar i en sådan situation, bør loven laves om. Ellers bliver det fremover umuligt at få private virksomheder til at åbne dørene for disse jobforløb m.v.

### Svar (19/6 98)

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil på baggrund af den sag, der er refereret i begrundelsen for spørgsmålet, fremhæve at det generelt er et krav til såvel en amtskommune som en kommune, at der foretages en kvalificeret sagsbehandling i forbindelse med visitationen og anvisningen af en person til et jobforløb, enten som led i en revalidering eller som led i en aktivering.

Det er derfor væsentligt, at en amtskommune eller en kommune i visitationsproceduren går ind i en nøje vurdering af de foreliggende oplysninger om den enkelte persons baggrund. Herved kan det sikres, at den anviste persons forudsætninger ikke er i uoverensstemmelse med karakteren af det arbejde, der skal udføres i den private virksomhed.

Selv om der i forbindelse med den aktiverede eller revalidendens deltagelse i jobforløbet i den private virksomhed udbetales hel eller delvis løntilskud, er det imidlertid min opfattelse, at der ikke er grundlag for at indføre en ordning, hvorefter den offentlige myndighed skal bære ansvaret for de fejl og lovovertrædelser, som personen måtte begå under sit arbejde i virksomheden.

Ud over de rent principielle betænkeligheder ved en sådan ansvarsordning er det min vurdering, at problemet er af meget begrænset omfang, og at det på ingen måde udgør en barriere for de private virksomheders tilskyndelse til at medvirke ved etablering af jobforløb.

Endelig er det vigtigt at være opmærksom på, at en ansvarsordning for den offentlige myndighed, der har foretaget visitationen til jobforløbet, meget let ville kunne opfattes som en helt urimelig generalisering af persongruppen som potentielle lovovertrædere.

Jeg har på denne baggrund ingen overvejelser om initiativer til en ændring af lovgivningen.

---

### Spm. nr. S 602

Til skatteministeren (12/6 98) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvordan skattemyndighederne foretager øreafgrunding, og hvor meget denne øreafgrunding årligt giver i ekstra provenu?«

### Begrundelse

En skatteyder, som skal have f.eks. 1.580,99 kr. tilbage i skat, vil kun modtage 1.580 kr. Skattemyndighederne foretager altså den voldsomste øreafgrunding, man kan. Det må naturligvis give et provenu til myndighederne.