

Svar (18/6 98)**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Til besvarelse af spørgsmålet kan jeg henvise til følgende kommentar fra direktøren for Danmarks Miljøundersøgelser, Henrik Sandbech. Kommentaren er fremsendt til Politiken og bragt i let forkortet form torsdag den 18. juni.

»Under overskriften »Miljøkritik blev undertrykt« har Politiken den 12. og 13. juni omtalt en rapport fra Danmarks Miljøundersøgelser (DMU). Da Politikens omtale af rapporten og dennes tilblivelse giver et billede, som efter min mening er stærkt fordrejet, skal jeg i det følgende kort redegøre for sagen.

DMU udgav i marts i år rapporten »Natur og Miljø 1997. Påvirkninger og tilstand«, i daglig tale kaldet tilstandsrapporten. Denne rapport udgør sammen med den miljøpolitiske redegørelse det vi kalder den strategiske miljøplanlægning. Arbejdsdelingen mellem de 2 rapporter er rimelig klar, idet tilstandsrapporten som ordet siger skal beskrive tilstanden, mens den miljøpolitiske redegørelse skal beskrive, hvad regeringen vil gøre med afsæt i tilstandsrapporten.

Som sektorforskningsinstitution og som en del af Miljø- og Energiministeriet er det naturligt, at DMU er hovedaktør i den faglige og beskrivende tilstandsrapport, men det er samtidig helt afgørende, at rapporten bliver til i et samarbejde med andre dele af ministeriet, herunder ikke mindst Miljøstyrelsen. Dette er begrundet i at Miljøstyrelsen og de andre enheder i ministeriet ligger inde med dele af datagrundlaget og at det i øvrigt er væsentligt for den endelige rapport, at der ikke efterfølgende opstår diskussion af det faglige grundlag.

Tilstandsrapporten skal bygge på kendsgerninger og opgaven er derfor at sammenfatte den viden, som i den forløbne periode er afleveret i overvågningsrapporter og videnskabelige rapporter. Opgaven er ikke at give anvisninger på politiske handlinger – dette sker i den miljøpolitiske redegørelse.

Ved udarbejdelsen af tilstandsrapporten er DMU således garant for, at alle relevante faglige oplysninger og kendsgerninger bliver inddraget.

I Politikens artikler eller på anden vis er der da heller ikke fremkommet nogen dokumentation for, at dette ikke er lykkedes. Der er abso-

lut ingen faglige oplysninger eller kendsgerninger, som er blevet undertrykt.

De eksempler som i Politikens artikel er fremhævet som bevis for undertrykkelse af kritik vedrører alene eksempler på forslag til politiske handlinger. Og disse hører som beskrevet ikke hjemme i en faglig rapport, men i den miljøpolitiske redegørelse.

Man kan derfor fastslå, at Politiken leverer den bedste dokumentation for, at det rent faktisk er lykkedes at udarbejde en faglig beskrivelse af miljøtilstanden, idet de politiske udsagn om hvilke politiske handlinger og beslutninger der er behov for, er udeladt.«

Spm. nr. S 617

Til miljø- og energiministeren (15/6 98) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Finder ministeren det acceptabelt, at ministeriets embedsmænd foretager ændringer af politisk karakter i en ellers faglig rapport om bl.a. Danmarks miljøtilstand?«

Begrundelse

Der henvises til artiklen »Miljøkritik blev undertrykt« Politiken den 12. juni 1998.

Svar (18/6 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. S 616.

Spm. nr. S 618

Til miljø- og energiministeren (15/6 98) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Hvad agter ministeren at foretage sig for at sikre »fagligheden« og »den videnskabelige karakter« i fremtidige rapporter fra ministeriet?«