

Justitsministeriet bør af principielle grunde ikke udtale sig om, hvorvidt der i verserende eller kommende erstatningssager i anledning af de nævnte visitationer på Nørrebro er grundlag for at nægte erstatning.

Som det fremgår af Rigsadvokatens udtalelse, beror det på en konkret vurdering, om erstatning nægtes på grund af egen skyld hos den person, der er blevet visiteret.

Hertil kommer, at bestemmelsen i retsplejelo-ovens § 1018 b er fakultativ (jf. ordet »kan«), og at det herved i det hele er overladt til en konkret bedømmelse, om erstatning bør tilkendes efter denne bestemmelse. Der er således ikke retskrav på erstatning efter § 1018 b.

Det er Justitsministeriets opfattelse, at der i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at overveje ændringer af retsplejelo-ovens § 1018 b, og at der under alle omstændigheder ikke, som antydnet i spørgsmålet, bør gennemføres en lovændring, hvorefter bestemte grupper af personer ikke kan få erstatning efter retsplejelo-ovens § 1018b.

#### Ad spm. nr. S 523

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (2. samling), forhandlingerne side 2200, lød således:

Til justitsministeren (29/5 98) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Hvad blev resultatet af den arbejdsgruppe, som Rigsadvokaten nedsatte med henblik på justering og udbygning af bødetaksterne i overensstemmelse med retspraksis?«

#### Supplerende svar (30/6 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil der henvises:

»Der er med baggrund i retspraksis udsendt vejledende bødetakster i politisager (Rigsadvokatens bødekatalog). Bødetaksterne anvendes,

når politiet udsender et bødeforlæg til en sigtet, som ved at vedtage bøden kan undgå, at sagen behandles i retten. Som følge heraf skal bødetaksten være i overensstemmelse med den dom, som sigtede vil kunne påregne at få, såfremt sagen blev behandlet ved domstolene.

En arbejdsgruppe med repræsentanter for Rigsadvokaten, Statsadvokatforeningen, Politimesterforeningen og Københavns Politis arbejder med justering og udbygning af bødetaksterne under hensyn til udviklingen i retspraksis.

Der er ikke blevet nedsat en arbejdsgruppe, der specielt har skulle se på forholdet mellem bødetakster og f.eks. parkeringsafgifter.

På det seneste møde i arbejdsgruppen blev det konstateret, at udviklingen i pristallet ikke gav grundlag for en regulering af de eksisterende bødetakster i bødekataloget.

Rigsadvokaturen er ikke bekendt med, at der i retspraksis skulle være foregået en udvikling, der kan give anledning til at justere de vejledende bødetakster for butikstyveri, som er omtalt i Justitsministeriets svar af 27. februar 1996 af spørgsmål nr. 186 af 31. januar 1996 fra Folketingets Retsudvalg.«

#### Ad spm. nr. S 533

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Tom Behnke stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (2. samling), forhandlingerne side 2617, lød således:

Til justitsministeren (2/6 98) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Hvad agter ministeren at gøre for at løse kapacitetsproblemerne i arresthusene i Sønderjylland?«

#### Supplerende svar (30/6 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet udtalelser fra Politimesteren i Tønder og Politimesteren i Gråsten, hvortil der henvises.