

»Vedrørende implementeringen af emballagedirektivet i Danmark bemærkes, at netop spørgsmålet om den korrekte implementering er genstand for den traktatkrænkelssag, som Kommissionen har indledt. Regeringens synspunkter vedrørende implementeringen af direktivet i Danmark fremgår af det svar på Kommissionens åbningsskrivelse, som blev fremsendt til Europa-udvalget den 26. august 1997.«

Jeg kan henholde mig til det af Udenrigsministeriet anførte.

---

#### Spm. nr. S 729

Til miljø- og energiministeren (30/6 98) af:  
**Lene Espersen (KF):**

»Vil ministeren oversende Kommissionens udvidede (supplerende) åbningsskrivelse til Danmark vedrørende implementering af emballagedirektivet, og redegøre for, hvilken holdning ministeren i dag har til at offentliggøre ovennævnte åbningsskrivelse, herunder begrunde hvorfor åbningsskrivelsen først må offentliggøres, efter at svarskrivelsen fra Danmark til Kommissionen er afsendt?«

#### Svar (9/7 98)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Kommissionens supplerende åbningsskrivelse vedrørende Danmarks implementering af emballagedirektivet blev den 30. juni 1998 i fortrolighed oversendt til Folketingets Europaudvalg og Miljø- og Planlægningsudvalg.

Med hensyn til spørgsmålet om regeringens begrundelse for at bevare fortroligheden henvises til besvarelsen af spørgsmål S 730.

---

#### Spm. nr. S 730

Til miljø- og energiministeren (30/6 98) af:  
**Lene Espersen (KF):**

»Vil ministeren, i tilfælde af at åbningsskrivelsen efter ministerens opfattelse skal behandles fortroligt, redegøre for, med hvilken begrundelse dette sker, herunder set i relation til den net-

op afsagte dom ved EF-Domstolens 1. instans vedrørende åbenhed og offentliggørelse af EU-dokumenter?«

#### Begrundelse

Der henvises til spørgsmål nr. S 729.

#### Svar (9/7 98)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Vedrørende spørgsmålet om offentliggørelse af brevvekslingen i traktatkrænkelssager henvises til besvarelsen af 8. september 1997 af spørgsmål S 3206, stillet af MF Niels Jørgen Langkilde. Der henvises i øvrigt til Markedsudvalgets beretning af 16. juli 1993.

Dommen fra Retten i 1. Instans i sag T – 174/95, Tidningen Journalisten, som der henvises til i spørgsmålet, vedrørte Rådets afslag på aktindsigt i et antal dokumenter vedrørende EURO-POL. Rådets beslutning om at afslå aktindsigt blev annulleret af retten, fordi Rådet ikke havde opfyldt de procedure – og begrundelseskrav, som gælder for EU-institutionernes behandling af anmodninger om aktindsigt. Sagen vedrørte således ikke, om afslaget indholdsmæssigt var korrekt.

---

#### Spm. nr. S 761

Til miljø- og energiministeren (7/7 98) af:

**Lene Espersen (KF):**

»Har ministeren planer om at indhente en uvildig juridisk vurdering af de danske standpunkter i sagen om emballagedirektivet, og vil ministeren redegøre for, hvorfor ministeren ikke forlængst har indhentet en sådan vurdering?«

#### Svar (17/7 98)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Når regeringen modtager en åbningsskrivelse, en supplerende åbningsskrivelse eller en begrundet udtalelse fra Kommissionen i en traktatkrænkelssag, gennemfører Juridisk Specialudvalg en indledende drøftelse af sagens faktiske og juridiske aspekter.