

Såfremt en skatteyder tegner en forsikring, der dækker formuetabet i forbindelse med en skade, vil erstatning for formuetabet som udgangspunkt ikke være skattepligtig, fordi den skattepligtiges formue så at sige er uændret. Den skadelidte har fra skadesøjeblikket krav på erstatning, i henhold til den aftale, der er indgået med forsikringsselskabet, og som skadelidte har måtte betale forsikringspræmie for.

Er der derimod ikke tegnet forsikring på det tidspunkt en skade indtræffer, vil skaden udgøre et ikke-fradragsberettiget formuetab for skadelidte. Modtager den skadelidte efterfølgende en gave til udbedring af den skete skade, vil gaveerhvervelsen være skattepligtig efter statskattelovens § 4 c. Ved gaven opnår den skadelidte en skattepligtig stigning i sin formue i forhold til situationen før gaven blev givet.

familien ikke får nogen værdiforøgelse, men blot et hus som før rotteangrebet.

I dansk skattelovgivning er der en vejledningspligt. Skatteministeren må som øverstansvarlig for forvaltningen af skattelovgivningen kunne give familien fra Aabenraa en ærlig vejledning om, hvordan de skal forholde sig, så de ikke bliver gjort skattepligtige efter den ulykke med rotteangrebet, de har været udsat for.

I staten er det jo nemt at »fejpe« efter skader og ulykker, da bliver der blot bevilget flere penge. Hvis man trækker 147 mio. kr. fra i skat og får tilladelse til det af ministeren, så glider det igennem med en særbevilling, selvom der var tale om et ulovligt fradrag.

Når en dansk familie er heldig og tjener mange penge, så skal man betale skat. Hvis man er uheldig og lider tab, så forekommer det alt andet end rimeligt, at det også skal udløse beskatning.

#### Svar (18/8 98)

**Skatteministeren (Ole Stavd):**

Jeg kan som skatteminister ikke påtage mig at yde rådgivning i forbindelse med de uheldige økonomiske følger af den konkrete ejendoms-handel eller det omtalte rotteangreb. Den opgave varetages langt bedre af professionelle private rådgivere.

Med hensyn til de eventuelle økonomiske følger af den ligningsmæssige behandling, kan jeg henvise til svaret på spørgsmål S 1030.

#### Spm. nr. S 1032

Til skatteministeren (5/8 98) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvorledes familien fra Aabenraa skal forholde sig for at hindre økonomisk ruin efter et rotteangreb og et rotteangreb?«

#### Begrundelse

Familien Boisen fra Aabenraa oplever det ganske forfærdelige, at deres hus er blevet raseret af rotter. Da huset skal bringes tilbage til oprindelig stand, afviser forsikringsselskabet at betale omkostningerne på ca. 500.000. Familien rejser derfor sag mod forsikringsselskabet. Familien søger herefter at låne penge i banken til at gøre deres hus beboeligt igen. Banken afviser, og familien står med et usælgeligt og ubeboeligt hus til 860.000 kr., et kreditforeningslån med løbende afdrag, og er tvunget til at bo i en campingvogn. Lokale håndværkere indvilliger i at lave arbejdet, så huset bliver beboeligt, mod at familien betaler håndværkerregningerne, hvis de vinder sagen mod forsikringsselskabet.

Skattemyndighederne har imidlertid ladet forstå, at familien vil blive beskattet af værdien af håndværkernes arbejde. Det til trods for at

#### Spm. nr. S 1033

Til statsministeren (5/8 98) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil statsministeren oplyse, hvem regeringen agter at udpege som ny dansk generalkonsul i Flensborg, herunder hvornår udnævnelsen finder sted?«

#### Begrundelse

Den danske generalkonsul i Flensborg, H. P. Clausen døde meget pludseligt og var et stort tab for Danmark. Nu er det imidlertid 3 måneder siden, vi mistede generalkonsulen,