

Spm. nr. S 1049

Til fødevareministeren (7/8 98) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorledes salmonellasituationen har udviklet sig de seneste år i andre lande?«

Begrundelse

Det forekommer komplet uforståeligt, at vi til trods for brug af hundreder af mio. kr. på salmonellabekæmpelse ikke er kommet meget videre. Derfor kan vi måske med fordel se på andre landes erfaringer. F.eks. er det jo interessant at der ikke i USA, hvor fastfood er meget udbredt, er nævneværdige problemer med fastfood.

Svar (20/8 98)

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): Salmonellasituationen har udviklet sig i samme retning i alle industrialiserede lande inden for de seneste årtier. Danmark havde i 1995, hvor den seneste samlede opgørelse foreligger, det tredjehøjeste salmonellaniveau i Europa, overgået af Tyskland og Østrig, og på niveau med Finland, Storbritannien og Belgien. Ved sammenligningen skal der tages forbehold for, at forskellige lande registrerer sygdomstilfælde forårsaget af salmonella forskelligt. Den seneste stigning i antallet af salmonellatilfælde i Danmark fra 1996 til 1997 er en udvikling, som også er registreret i andre europæiske lande.

I begrundelsen for spørgsmålet henvises til situationen i USA. Det er forkert, at fastfood ikke giver problemer i USA. Man kan blot henvise til det store udbrud med E. coli O157 forårsaget af hamburgere, »the big mac attack«, som et af en lang række af eksempler på udbrud forbundet med fastfood. Det er kendetegnende for den amerikanske situation, at man har en lang række meget store udbrud (f.eks. blev mere end 200.000 mennesker smittet med salmonella fra et »hjem-is« firma), fordi man har en centraliseret fødevareproduktion, og mange mennesker spiser deres mad på restauranter m.v. Der er ikke grund til at antage, at niveauet af salmonellainfektioner i USA er væsentligt lavere end i Danmark, men tallene kan ikke umiddelbart sammenlignes. Dels fore-

går der ingen central registrering i USA, dels skal en patient i USA betale for at gå til lægen og for at få en afføringsprøve undersøgt for salmonella. Dette medvirker givetvis til, at færre tilfælde registreres i USA sammenlignet med Danmark.

Spm. nr. S 1050

Til miljø- og energiministeren (7/8 98) af:

Kim Behnke (FP):

»Vil ministeren forklare det forhold, at Pinsepakken har udløst en stigning for affald til forbrænding på 11 kr. pr. GJ, mens olie til forbrænding »kun« steg med 5 kr. pr. GJ?«

Begrundelse

Mange af landets affaldsforbrændinger mener, at de udgør et miljømæssigt godt stykke arbejde. Det er langt mere miljøvenligt at afbrænde affald og få kraftvarme end at deponere affaldet. Derfor kan ledelserne af affaldsanlæggene ikke forstå, at de skal betale en stigning på 11 kr. pr. GJ, mens de kan se, at anlæg med oliekedler »kun« har oplevet brændselsstigninger på 5 kr. pr. GJ. Det kan give alvorlige miljøproblemer, hvis ellers planlagte udvidelser af f.eks. Vestforbrænding i Glostrup og VEGA i Høj-Tåstrup ikke længere er rentable som følge af de nye afgifter på affaldet. Da vil der på Sjælland opstå endnu større problemer med at komme af med dagrenovationen, end dem vi oplever i dag.

Svar (20/8 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har forelagt spørgsmålet for skatteministeren, som har svaret følgende, hvilket jeg kan henholde mig til:

»Det er rigtigt, at man miljømæssigt hellere ser affaldet brændt af med energiudnyttelse end ser affaldet deponeret. Denne prioritering kommer blandt andet til udtryk ved, at affaldsafgiften er mindre på affald til forbrænding end for affald til deponering.

Allerhelst ser man dog, at affaldet undgås eller genanvendes.