

Det seneste syn over Mindelunden blev holdt den 23. juni i år. Af udskriften af synsprotokol­len for dette syn fremgår det, at tilsynet ligesom ved de foregående års syn konkluderede: »Min­delunden i særdeles god stand.«

På det grundlag finder jeg ikke anledning til at tilvejebringe yderligere bevillinger til Minde­lunden ud over de ca. 1,7 mio. kr., der årligt bevilges på finansloven til drift og vedligeholdelse af Mindelunden.

Spm. nr. S 930

Til justitsministeren (22/7 98) af:

Karen Rønde (V):

»Vil ministeren oplyse, om muligheden for at blive pågrebet af en butikskontrollant, inden man forlader en butik, giver problemer for den lovlydige borger?«

Begrundelse

Flere har påpeget, at butikssindretninger kan gøre folk til tyve, når man kan betale et andet sted i butikken, f.eks. i butikkens kiosk, end blot ved de almindelige kasser – og butikskontrol­lanter pågriber een, førend man har forladt butikken.

Svar (6/8 98)

Justitsministeren (Karen Jespersen, fg.):

Efter retsplejelovens § 755, stk. 2, har enhver, der træffer nogen under eller i umiddelbar til­knytning til udøvelse af et strafbart forhold, der er undergivet offentlig påtale, beføjelse til at foretage anholdelse. Den anholdte skal i dette tilfælde snarest muligt overgives til politiet.

Butikskontrollanter har ikke yderligere beføjelser i relation til anholdelse end andre borgere.

Det er politi og anklagemyndighed, der afgør, om en borger, der er pågrebet af en butikskontrollant og anmeldt for butikstyveri, skal sigtes. Denne afgørelse træffes ud fra en konkret vurdering af omstændighederne i sagen.

Butikstyveri er strafbart efter straffelovens § 276. Domfældelse for butikstyveri kræver

bl.a., at det skal kunne bevises, at den pågæl­dende har borttaget tingene for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, og at den pågæl­dende har haft forsæt til at tilegne sig tingene.

Ved afgørelsen af, om en person skal sigtes for butikstyveri, vil der blive lagt vægt på alle omstændigheder i sagen, herunder den pågæl­dendes egen forklaring og de observationer, som butikskontrollanten måtte have foretaget. Indretningen af butikken og den tvivl, der der­ved kan være skabt om den pågældendes for­sæt til butikstyveri, vil også indgå i denne vur­dering.

Spm. nr. S 1041

Til miljø- og energiministeren (6/8 98) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Kan ministeren bekræfte, at Skov- og Natur­styrelsen har besluttet at fjerne Gudenålkassen fra listen over særligt truede dyrearter i udpeg­ningsgrundlaget for EF-habitater, vil ministeren i bekræftende fald redegøre for årsagen hertil, og påtænker ministeren initiativer i denne for­bindelse?«

Svar (14/8 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har givet følgende redegørelse for spørgsmålet om udpegnings­grundlaget for EF-habitatområder omkring Gudenåen, som jeg kan henholde mig til:

»Skov- og Naturstyrelsen har som opføl­gning af EF's direktiv af 21. maj 1992 om beva­ring af naturtyper samt vilde planter og dyr (habitatdirektivet) udarbejdet forskellige forslag til udpegnings­grundlaget for EF-habitatområder (særlige beva­ringsområder). Habitatområderne skal blandt andet sikre naturligt hjemmehørende arter.

I det første foreløbige forslag fra 1995 fore­tog Skov- og Naturstyrelsen blandt andet, at Gudenåen og 6 andre jyske åer skulle udpeges som habitatområder for laks. Dette forslag blev udsendt i høring i 2 omgange.

Laksen er genetisk set én art, men opdelt i en lang række forskellige bestande fra Nordameri­ka til Østersøen. Styrelsens forslag til udpeg­ning af Gudenåen og andre jyske vandløb i