

såfremt leasinggiver er afskåret fra at sælge, pantsætte eller på anden måde at disponere over aktiverne og leasingaftalerne eller kun kan gøre dette på nærmere fastsatte vilkår. I så fald har leasinggiver ikke sædvanlige ejerbeføjelser over aktivet.

For det andet kan indgå, om den økonomiske risiko og indsats ved projektet er elimineret for leasinggiver. Der kan i den forbindelse lægges vægt på, om leasinggiver alene hæfter med indbetalte leasingydelse. I vurderingen heraf kan endvidere indgå, om leasinggiver har påtaget sig ansvaret for fejl og mangler ved de leasede aktiver, om leasinggiver har vedligeholdelsespligt og pligt til at tegne og betale forsikring for aktiverne, og hvem der bærer risikoen for aktivernes hændelige undergang.

Således vil ejendomsretten skatteretligt kunne tilsidesættes, hvis ejerskabet af et aktiv er af formel og ikke reel karakter og ikke er forbundet med økonomiske risiko, indsats eller rådgivning.

Lad mig afslutningsvis endnu engang understrege, at der i alle tilfælde vil være tale om, at ligningsmyndighederne skal træffe en konkret ligningsmæssig afgørelse, og at spørgsmålet om det reelle ejerskab i den forbindelse i hvert enkelt sale-and-lease back arrangement skal fastslås ud fra en samlet vurdering af alle de foreliggende omstændigheder i arrangementet.

Spm. nr. S 1003

Til skatteministeren (31/7 98) af:

Kristen Touborg (SF):

»Er ministeren enig med sin departementschef, Peter Lofts, udtalelse til Morgenavisen Jyllands-Posten af 23. juli 1998, i, at der ikke er store skattemæssige problemer i Farum-modellen, der giver basis for skattemæssige stramninger, og vil ministeren både i bekræftende og benægtende fald give en begrundelse?«

Svar (17/8 98)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Departementschef Peter Loft er i Jyllands-Posten den 23. juli 1998 blevet citeret for at sige:

»Der er ikke store skattemæssige problemer i Farum-modellen. Det har været fremme, at bunden vil gå ud af statskassen, hvis mange kommuner sælger fra, men de beregninger vi har gennemført indtil nu, viser, at der ikke er basis for skattemæssige stramninger.«

Jeg er enig med departementschef Peter Loft. Som det fremgår af mit svar af 4. august 1998 til spørgsmål S 838, er det min opfattelse, at sale-and-lease back arrangementer vedrørende kommunale aktiver ikke vil indebære sådanne provenutab, som man kan få indtryk af fra dagspressen, herunder også Jyllands-Posten den 23. juli 1998, men alene tidsmæssige forskydninger i skattebetalingen, som indebærer et rentetab for staten. Dette rentetab er dog ikke af en sådan størrelsesorden, at det kan begrunde ændringer i grundlæggende skatteretlige principper.

Hertil kan det nævnes, at det, som allerede anført i svaret til S 843 af 4. august 1998, er min opfattelse, at styring af kommunernes dispositioner i denne sammenhæng mere målrettet synes at kunne ske ved fastlæggelse af vilkår for kommuners låntagning og indgåelse af lejemaal samt leasingkontrakter.

Spm. nr. S 907

Til arbejdsministeren (20/7 98) af:

Ulla Tørnæs (V):

»Hvor stor andel af kursisterne på AMU deltager i AMU-kurser henholdsvis AMU's plankurser på en uges varighed eller mindre?«

Svar (6/8 98)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Som det fremgår af nedenstående skema, deltager 75% af kursisterne på et kompetencegivende AMU-kursus med en kursusvarighed på en uge eller mindre. De øvrige 25% af kursisterne deltager i kurser der har mere end en uges varighed.