

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om ordføreren erindrer, at der var folketingsvalg i marts, og at regeringen blev genvalgt på en lang række gyldne løfter om, hvad den ville gøre, for at der blev bedre forhold for de ældre, for børnene og for de syge. Og så vil jeg gerne have en erkendelse fra ordføreren af, at i den finanslov, vi debatterer i dag, er der intet som helst sted, hvor der er tilløb til, at regeringen vil opfylde de løfter, den blev valgt på – tværtimod.

Regeringen har indgået en så elendig og så stram aftale med kommunerne, at vi hører om fyringer, og vi ved nu, at der ude i kommunerne helt konkret foregår det modsatte af det, regeringen lovede. Ventelisterne til daginstitutionerne bliver længere, ældreomsorgen bliver dårligere, og der sker ikke nogen fjernelse af ventelisterne til sygehusene; det går lige modsat.

Kan Socialdemokratiet ikke forstå – eller må jeg spørge på en anden måde: Mener den socialdemokratiske ordfører, at det er hæderligt at gå i valgkamp og vinde et valg på de løfter, man afgav, og så fremsætte et forslag til finanslov, der ser ud som dette her?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg synes, det er lidt bekymrende, hvis Socialdemokratiet vil tage det udgangspunkt i denne debat, at vi er i nærheden af fuld beskæftigelse, at arbejdsløshedsproblemerne stort set er løst, for det er jo slet ikke sådan, det er.

Der er stadig væk 180.000 arbejdsløse ud over dem, der kan være parkeret i forskellige midlertidige jobskabelsesforanstaltninger. Der er masser af mennesker, der er ledige i det her samfund. I nogle enkelte fag, ja, der nærmer man sig fuld beskæftigelse, men der er mange, mange områder, hvor vi stadig har en kæmpe arbejdsløshed.

Derfor forstår jeg slet ikke den dagsorden, Socialdemokraterne vil sætte i øjeblikket, og jeg vil meget advare imod, at man tager det udgangspunkt, for så er udgangspunktet for den politik, man lægger til rette, simpelt hen forkert.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ikke et øje er tørt, når hr. Jan Petersen står heroppe og oser af økonomisk ansvarlighed. Det er jo dejligt, at hr. Jan Petersen så fuldstændig forbigår, at der på det finanslovsforslag fra regeringen, som vi skal behandle her i dag, kun er et reelt overskud, når man bortregner engangsindtægter, på 300 mio. kr. af et budget på knap 400 mia. kr. Det er så selvfølgelig en helt anden sag.

Men hvordan kan hr. Jan Petersen i en tid, hvor statsgælden stadig væk er alarmerende stor, og hvor vi jo ikke for alvor får betalt af på gælden, få det forbundet med en økonomisk ansvarlighed?

Så har det jo ikke skortet på sommerballoner fra regeringens side, specielt med hensyn til, hvordan vi sikrer, at flere bliver på arbejdsmarkedet frem for at blive passivt forsørget. Jeg vil gerne allerede på dette tidspunkt af debatten sige, at Dansk Folkeparti er meget enig i mange af de ideer, der er kommet om at bringe flere fra passiv forsørgelse til aktiv forsørgelse.

Det, jeg godt kunne tænke mig hr. Jan Petersen svarer på, er mere konkret: Hvordan vil Socialdemokratiet udmønte disse forslag, specielt selvfølgelig med hensyn til efterlønsordningen og med hensyn til forslaget om at skabe skånejob?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Hr. Frank Aaen mener, at finanslovsforslaget er udtryk for et stort løftebrud.

Det må være muligt for hr. Frank Aaen at vide, at vi har en fire års valgperiode i dronningeriget, og forudsætningen for, at vi kan indfri vores løfter, er selvfølgelig, at samfundsøkonomien er i orden, at det må være muligt at gennemgå også de kommunale budgetter og få tingene til at fungere bedre, at få reduceret ventelisterne – det indeholder kommuneaftalen faktisk tilkendegivelser om – når der også er givet kommuner og amter en vækstmulighed på 1 pct. Det er i de kommunale og de amtskommunale budgetter, den offentlige sektor kan komme i vækst, mens det på det statslige ikke er tilfældet. Så det skal nok gå, vil jeg sig til hr. Frank Aaen; der er jo nogle år endnu.

Hr. Jes Lunde mener så, at jeg skulle mene, at arbejdsløshedsproblemet er løst. Nej, det mener jeg ikke det er. Der er stadig væk langtidsledighed, og der er stadig væk mennesker, som man