

foreslår, at her vil man gerne have en evaluering og en effektivisering, er det sådan, at det er vi i fuld gang med; det sker i øjeblikket.

Jeg vil spørge fru Gitte Seeberg: Betyder det her ikke reelt, at man ikke interesserer sig for området, men har fundet et godt sted at svinge sparekniven?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Til hr. Ole Sohn: Jeg ved ikke, hvor hr. Ole Sohn har tallet 15.000 fra, men det kan vi måske få en forklaring på senere. Men det er klart, at der vil være nogen, der vil komme i klemme, og Det Konservative Folkeparti er da også villige til at diskutere, om det lige præcis skal være den dato.

Med hensyn til, hvor man vil gøre af alle dem, som skal smides ud af daghøjskolerne, som det bliver udtrykt, jamen altså, som jeg sagde før, tilfører vi flere midler på andre områder. Folk skal på AMU, VUC eller andre uddannelser.

Til hr. Jens Peter Verner: Det, som regeringen sammen med SF og Enhedslisten gjorde, da man lavede pinsepakken, var at give skattelettelser til alle i bunden. Skattelettelserne var jo ikke målrettede til dem, som hver dag står op og går på arbejde.

Samtidig udhulede man befordringsfradraget for den gruppe, som normalt også er boligejere, man beskar deres rentefradrag, forhøjede deres ejendomsskatter og udhulede deres pensionsordninger. Så det er da i høj grad den arbejdsdel af den danske befolkning, som pinsepakken har ramt.

Til hr. Jørgen Estrup: Jeg mener – og jeg vil i øvrigt også give Venstres ordfører ret i, som det blev sagt før – at pengene kan bruges bedre. Det Konservative Folkeparti vil have ret til at sætte spørgsmålstejn ved, om vores ulandsmidler bliver brugt på den bedste måde. Det mener vi ikke, og derfor er vi kommet med et konkret forslag, som jeg tror man kender, til, hvordan vi synes, at pengene kunne bruges bedre. Vi skal altså ikke glemme, at selv om man reducerer den danske bistandsramme på 1 pct. af BNP til 0,8, så ligger Danmark altså stadig væk helt i toppen.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg bliver nødt til at sige til den konservative ordfører, at jeg har altså meget svært ved at få

den konservative argumentation omkring nedlæggelse af daghøjskolerne til at hænge sammen med det, man så i øvrigt står og siger. Man står og siger, at det, man skal, er, at man skal overføre midlerne til AMU og til de tekniske skoler, og så er problemet løst. Jamen det er jo nogle helt andre grupper, der går dér.

Det, der er problemet, er, at vi her står med de virkelig mest marginaliserede af de marginaliserede grupper på arbejdsmarkedet, og som man står og siger at man vil gøre en særlig indsats for. Man står og diskuterer, at vi skal sørge for, at førtidspensionister og lignende også skal ind og bruges på arbejdsmarkedet, og det, man så foreslår, er præcis at nedlægge det eneste instrument, man har til at sørge for, at de overhovedet kommer på førtidspension.

Det er jo derfor, at det, der er problemet her, er, at man går ud og rammer de allersvageste overhovedet på arbejdsmarkedet, og så fører man pengene et andet sted hen. Det er den argumentation, jeg ikke kan få til at hænge sammen, men det kan godt være, det er, fordi at jeg ikke er konservativ nok oven i hovedet.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Man må jo sige, at den konservative ordfører har fået hænderne fulde i den her debat, og det kan være forklaringen på, at der endnu ikke er blevet svaret på et meget konkret spørgsmål, nemlig det spørgsmål, jeg stillede fru Gitte Seeberg i min første korte bemærkning.

Det Konservative Folkeparti ønsker ikke væksten i offentligt ansatte på de ca. 6.000. Det er jo meget reelt at have det synspunkt. Men et lige så reelt spørgsmål er: Hvad er det så for 6.000 personer, man ikke ønsker at have? Det må være hurtigt at give bare nogle få eksempler på, hvilke grupper man ikke ønsker skal være i den offentlige service.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Jeg vil gerne takke fru Gitte Seeberg for svaret vedrørende efterlønnen. Svaret på mit spørgsmål om, hvad der ligger bag ordet stramninger, viste med al tydelighed, at mit spørgsmål var velbegrunderet. Det var sådan, at vi kunne konstatere, at ordførertalen faktisk var en lille gavepakke til efterløkkerne, men da vi fik boret lidt i det, viste sandheden sig at være en helt anden.