

når alle har erkendt, at det lå lige præcis dér, hvor det skulle ligge for at skabe et større incitament til at gå i job.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Med hensyn til antallet af offentligt ansatte: Man må altså se i øjnene, at man er nødt til at rationalisere, og man er også nødt til at effektivisere; vi kan ikke bare blive ved med at ansætte i den offentlige sektor.

Men jeg er blevet bedt om at give et konkret eksempel, og det kan jeg godt. F.eks. har man i Statsministeriet i dag næsten dobbelt så mange ansatte som under Schlüterregeringen, men det er kvaliteten jo ikke blevet bedre af.

Så til hr. Kofod-Svendsen: Altså realiteten er den, at det rent faktisk på nogle områder er svært at komme af med pengene i dag; det kniber med at finde projekter at bruge pengene til. Men det er klart, at Det Konservative Folkeparti fortsat har den indstilling, at der skal ydes fattigdomshjælp, og der skal ydes ulandshjælp, men vi synes også, det er et rimeligt kriterium at se på regimerne: Hvad er det for nogle lande, hvad er det for en politik, de har? Og i de lande, hvor vi ikke føler, at midlerne bliver brugt rigtigt, eller hvor der er korrupsion, foreslår vi, at pengene skal gives til organisationer, så man på den måde bedre kan sikre, at hjælpen kommer frem.

Vi er overbevist om, at hvis man laver en plan på det her område, kan man sagtens have en forsvarlig ulandspolitik også inden for rammerne af det, som vi foreslår.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Fru Gitte Seeberg har altså en letfærdig omgang med sandheden, for der er ingen problemer med at finde projekter for ulandsbistanden. Der er masser af projektmuligheder. Der er alt for mange. Det er det, der er problemet. Så derfor går den altså ikke både at sige, at vi ikke kan finde projekter at bruge pengene til, og at der da ikke sker noget ved, at vi kommer ned på det samme niveau som andre lande. Hvis man vil tage det her område seriøst – altså hvis vi andre skal tro på, at det drejer sig om at få brugt pengene bedre – så kan det ikke nytte noget, at man kommer med nogle udsagn og nogle forslag, som notorisk er forkerte. Så hvis vi skal have en ordentlig diskussion, må jeg derfor bede Det Konservative Folkeparti om at

erkende, at der altså er nogle fejl i det, man har lagt frem, og om, at man ændrer det, inden man fremsætter ændringsforslag til finanslovsforlaget. Ellers tror jeg ikke på seriositeten på det her område.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Når fru Gitte Seeberg rejser debatten om daghøjskolernes beståen, er jeg fuldstændig enig med hende, for en af de ting, man må holde sig for øje her – nu er hr. Jacob Buksti desværre gået – er, at kvaliteten i den undervisning, som daghøjskolerne har udbudt, har været for ringe, og derfor er det helt reelt, at man nu rejser den debat.

Når jeg nu står på denne talerstol, må jeg sige, at det ville være helt utopisk at have en finanslovdebat, uden at sygehusvæsenet blev debatteret, og det ville det også være for Dansk Folkeparti. Der er ingen tvivl om, at vi ønsker en klar forbedring af sygehusvæsenet, for hvad vi har set her i sommer på netop dette område, har været helt urimeligt: urimeligt lange ventetider og en urimelig behandling af mange patienter.

Her vil jeg godt lige slå til lyd for, at det jo kunne være, at man kunne foretage en omprioritering, sådan som en af Socialdemokratiets amtsborgmestre faktisk har været inde på og slået til lyd for her i sommer. Det er jo ikke sikkert, at det drejer sig om flere penge, det er jo ikke sikkert, at pengene er så vigtige på netop det område, men måske snarere, at der skal ske en omstrukturering og en opblødning af de eksisterende faggrænser. Og netop derfor kan jeg forstå, at når statsministeren har løftet pegefingeren over for amterne med hensyn til, om de nu gør tingene godt nok, er det helt berettiget.

Første næstformand (Birte Weiss):

Taletiden er for længst slut.

Birthe Skaarup (DF):

Tak!

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg synes, fru Gitte Seeberg nærmede sig bunden, da antallet af ansatte i Statsministeriet skulle inddrages. For det første er det mig bekendt uændret, og derfor er forudsætningen for indlægget fejlagtigt. Men man kan selvfølgelig