

ikke i fremtiden vil kunne fortsætte som et eldistributionsselskab?»

### Begrundelse

Det fremgår af en artikel i Information den 17. august 1998, at NESA A/S skal omdannes til et nyt forbrugerejet selskab. Det undrer spørgeren, da de nævnte kommuner og amter, der ejer 81,4% af aktiekapitalen, derigennem repræsenterer forbrugerne i NESA A/S.

NESA A/S har endvidere et forbrugerrepræsentantskab med 43 medlemmer, der på nærdeмократisk vis også repræsenterer forbrugerne i NESA's forsyningsområde.

Der har, så vidt vides, været stor tilfredshed med NESA A/S' varetagelse af forbrugeres interesserne og med den måde selskabet, dygtigt og professionelt er ledet på. Dette har givet sig udslag i meget lave elpriser til gavn for forbrugerne.

Det skal i øvrigt bemærkes, at spørgeren finder det utilfredsstillende, at energiudvalget ikke er blevet informeret om ministerens energiformplaner, som allerede nu kendes i vide kredse.

### Svar (1/9 98)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
De nævnte avisartikler bygger på de overvejelser, der pågår om en ændret lovgivning på blandt andet elforsyningsområdet. Regeringen har endnu ikke taget stilling til udformningen af lovforslaget. Lovforslaget vil naturligvis blive udformet i overensstemmelse med grundloven og dens principper.

### Spm. nr. S 1130

Til miljø- og energiministeren (18/8 98) af:  
**Aase D. Madsen (DF):**

»Kan ministeren oplyse, hvordan NESA A/S, som er et børsnoteret selskab, ved lov kan omdannes til for eksempel et forbrugerejet andelsselskab, uden at dette bliver betragtet som ekspropriation, og at aktionærerne dermed har ret til at kræve fuld erstatning?»

### Begrundelse

NESA A/S er et børsnoteret selskab med fuldt omsættelige aktier. De 81,4 pct. ejes af amter og kommuner, og 18,6 pct. ejes af private aktionærer.

Hvis Folketinget gennemtvinger en anden selskabsform for NESA A/S, som i realiteten medfører en udhuling af aktiens værdi, er det spørgerens opfattelse, at aktionæren vil kunne kræve erstatning for den eventuelle udhulede aktieværdi.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1129).

### Ad spm. nr. S 1044

Fra trafikministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Ole M. Nielsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (2. samling), forhandlingerne side 2992, lød således:

Til trafikministeren (6/8 98) af:  
**Ole M. Nielsen (KRF):**

»Vil ministeren gøre noget for at harmonisere de danske og norske vigepligtsregler, og gøre noget for at orientere ved den danske og norske grænse om de pågældende landes forskellige vigepligtsregler?»

### Supplerende svar (2/9 98)

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**  
I fortsættelse af mit foreløbige svar af 17. august 1998 kan jeg meddele følgende:

Som oplyst i mit foreløbige svar er Færdselsstyrelsen blevet bedt om at undersøge de nærmere omstændigheder i forbindelse med de konkrete færdselsulykker i Nordjylland, som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet.

På baggrund af Færdselsstyrelsens oplysninger kan jeg bekræfte, at der har været flere alvorlige ulykker med tilsidesættelse af vigepligtsreglerne begået af norske bilister. Alle ulykkerne er sket i vejkryds med ubetinget vigepligt, som var markeret med vigepligtstavle og hjaltænder.