

fremtiden sikre, at de beregningsmetoder, der anvendes, giver et retvisende billede af betalingsbalancen?»

Svar (1/9 98)

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Forskelle mellem betalingsbalancestatistikken fra Danmarks Statistik og valutastatistikken fra Nationalbanken er ikke noget nyt fænomen, jf. vedlagte figur. (Ikke optrykt her). Danmarks Statistik, Nationalbanken og Økonomiministeriet har flere gange tidligere redegjort for usikkerheder i de to statistikker.

De to statistikker er ikke ens og adskiller sig både ved forskellige opgørelsesprincipper og i de tilgængelige data. Som det fremgår af vedlagte pressemeddelelse, (ikke optrykt her) er den mest fundamentale forskel i opgørelsesprincipperne, at valutastatistikken registrerer løbende betalinger i forbindelse med varehandlen, når disse finder sted, mens de i betalingsbalanceopgørelsen registreres på transaktions-tidspunktet.

Set over en længere periode bør der dog være nogenlunde overensstemmelse mellem tallene i de to statistikker. Der kan imidlertid fra slutningen af 1997 konstateres et skift, således at valutastatistikken efter en årrække at have ligget under, nu viser en højere saldo end betalingsbalancestatistikken.

Det kan hertil bemærkes, at Nationalbanken som led i omlægningen af valutastatistikken i efteråret indfører anden del af et nyt indberetningssystem, som væsentligt forbedrer sammenligningsmulighederne mellem valuta- og betalingsbalancestatistikken.

Danmarks Statistik, Nationalbanken og Økonomiministeriets departement vil, i forlængelse af indførelsen af det nye indberetningssystem, intensivere samarbejdet om at skabe større klarhed over forskellene mellem de to statistikker. Det nye system skal dog have været i drift i en periode, før meningsfulde sammenligninger kan foretages.

Jeg har endvidere bedt Danmarks Statistik om at undersøge mulighederne for teknisk at forbedre udenrigshandels- og betalingsbalancestatistikken. Forbedringer af statistikken skal imidlertid vejes op mod øgede omkostninger for virksomhederne og staten herved.

Det kan for god ordens skyld nævnes, at ved udarbejdelsen af Økonomisk Oversigt lægges

Danmarks Statistiks opgørelse af betalingsbalancen til grund. Denne opgørelse indgår i et sammenhængende nationalregnskab, og der sikres dermed konsistens med beskrivelsen af andre dele af økonomien.

**Ad spm. nr. S 1026**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Jann Sjursen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (2. samling), forhandlingerne side 2998, lød således:

Til justitsministeren (5/8 98) af:

**Jann Sjursen (KRF):**

»Vil ministeren give en oversigt over strafudmålingen i de domme, der siden den 1. januar 1995 er faldet for overtrædelser af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, om børnepornografi?«

**Supplerende svar (1/9 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil der henvises.

»Bestemmelsen i § 235, stk. 1, hjemler straf af bøde, hæfte eller fængsel indtil 6 måneder for den, som erhvervsmæssigt sælger eller på anden måde udbreder eller med forsæt hertil fremstiller eller skaffer sig utugtige fotografier, film eller lignende af børn.

Efter § 235, stk. 2, straffes den, som besidder fotografier, film eller lignende af børn, som har samleje eller anden kønslig omgængelse end samleje, med bøde. På samme måde straffes den, som besidder fotografier, film eller lignende af børn, der har kønslig omgang med dyr, eller som anvender genstande på groft utugtig måde. Bestemmelsen i stk. 2 trådte i kraft den 1. marts 1995.

Jeg afgav den 29. april 1998 en udtalelse til Justitsministeriet til brug for udarbejdelsen af Danmarks 2. rapport til FN's børnekomite i medfør af artikel 44 i FN-konventionen om Barnets Rettigheder. Udtalelsen vedrørte bl.a. domspraksis i sager om børnepornografi. Jeg