

ling i Vestsahara i overensstemmelse med resultatet af folkeafstemningen?»

**Svar (4/9 98)**

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**  
Udviklingsministeren har oplyst følgende:

»Man bør ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til, hvorvidt der eventuelt skal tages initiativ til ydelse af økonomisk støtte til civil genopbygning, herunder fremme af en demokratisk og social udvikling, i Vestsahara. Dette spørgsmål kan først blive aktuelt, når folkeafstemningen er foretaget, og områdets status dermed er afklaret. Der henvises endvidere til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1174.«

Jeg henholder mig hertil.

**Spm. nr. S 1179**

Til udenrigsministeren (24/8 98) af:

**Villy Søvndal (SF):**

»Hvorledes stiller regeringen sig til frigivelsen af de politiske fanger fra Vestsahara, til ophør af tortur, og øget respekt for menneskerettigheder i Marokko?«

**Begrundelse**

Der henvises til Amnestis rapporter.

**Svar (4/9 98)**

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**  
Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1174.

**Spm. nr. S 1161**

Til arbejdsministeren (20/8 98) af:

**Ulla Tørnæs (V):**

»Hvorfor har ministeren afslået at dispensere fra reglerne om G-dagsbetaling i forbindelse med storkonflikten på arbejdsmarkedet og hvor

stort et beløb ville en dispensation indebære i sparet G-dagsbetaling for virksomhederne?«

**Begrundelse**

Det fremgår af dagspressen den 11. august 1998, at ministeren ved et møde med SALA har afvist at fritage virksomheder for betaling af G-dage under storkonflikten, selv om der er tale om virksomheder, som helt uforskyldt er blevet ramt af leveringsproblemer osv. Dette skete uden, at de på nogen måde var involveret i konflikten og uden mulighed for at fortsætte driften. G-dagsbetaling kan altså ikke i dette tilfælde have adfærdsregulerende virkning.

Ministerens afvisning af at dispensere forekommer så meget desto mere uforståelig, når det bemærkes, at der i bemærkningerne til lovforslaget omkring arbejdsministerens dispensationsmulighed siges: »Ifølge forslaget bemyndiges arbejdsministeren til at lade betalingsforpligtelsen bortfalde i helt særlige tilfælde. Der tænkes her på situationer, hvor store dele af arbejdsmarkedet, f.eks. i forbindelse med fornyelse af overenskomster, er lammet. Arbejdsministeren vil i en bekendtgørelse kunne suspendere betalingsforpligtelsen, indtil arbejdsmarkedet igen fungerer på normal vis.«

**Svar (2/9 98)**

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg skal henvise til min besvarelse af § 20 spørgsmål nr. S 556 af 8. juni 1998 stillet af Ulla Tørnæs (V). Jeg vedlægger dette svar. (Ikke optrykt her).

Jeg kan uddybende oplyse, at jeg i forbindelse med konflikten nøje overvejede om dispensationsmuligheden i arbejdsløshedsforsikringens § 84, stk. 5, skulle bringes i anvendelse.

Bemærkningerne til lovforslaget vedrørende den nævnte bestemmelse er formuleret således, at arbejdsministeren i helt særlige tilfælde generelt kan suspendere reglerne om betaling af 1. og 2. ledighedsdag ved arbejdskonflikter af større omfang, fx. hvis store dele af arbejdsmarkedet er lammet i forbindelse med konflikt. Der er ikke i bemærkningerne anført klare kriterier for, hvornår dispensationsbestemmelsen bør bringes i anvendelse.

Som bestemmelsen er formuleret, er ministeren ikke forpligtet til, at anvende dispensations-