

udpeget som mulige placeringer for en sådan lufthavn?»

Begrundelse

En ny storlufthavn ved Århus vil være en gigantisk fejlinvestering og et miljømæssigt tilbageskridt. Derfor bør planerne afvises.

Og derfor bør ministeren melde klart ud med et nej allerede nu. Derved kan det undgås, at der skabes usikkerhed og utryghed blandt de beboere, der lever i de områder, som af amtet vil blive udpeget som mulige placeringer for en storlufthavn. Det kan ikke være rigtigt, at en masse mennesker unødigt skal udsættes for truslen om at få en storlufthavn som nabo.

Svar (11/9 98)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Spørgsmålet om etablering af en ny lufthavn ved Århus er i første omgang et lokalt, regionalt anliggende.

Min stillingtagen til sagen, som vil skulle ske i medfør af Luftfartslovens § 55, forudsætter, at der foreligger en konkret ansøgning, hvilket ikke er tilfældet.

Jeg skal i øvrigt henvise spørgeren til min besvarelse af spørgsmål S 1162 af 28. august 1998.

Spm. nr. S 1259

Til bolig- og byministeren (31/8 98) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Har ministeren planer om at etablere en permanent ordning, efter at forsøget fra 1994 med statsgaranti til en vis procentdel af kreditforænsningslån til økologisk byggeri udløber i 1998?«

Begrundelse

Der henvises til en artikel i Aktuelt den 31. august 1998 »Økologi rimer ikke på økonomi«.

Svar (8/9 98)

Bolig- og byministeren (Jytte Andersen):

Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke oplyse noget om indholdet af en kommende revision af lov om statsgaranti til forsøgsbyggeri, idet jeg afventer den evaluering af ordningen, der forventes afsluttet i slutningen af september måned.

Spm. nr. S 1298

Til miljø- og energiministeren (4/9 98) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren oversende den undersøgelse af implikationerne af MAI-aftalen på miljøområdet i Danmark, som ministeriet udarbejdede i efteråret 1997?«

Begrundelse

Der henvises til spørgsmål nr. S 86 (indværende samling), hvori ministeriet udbedes nævnte undersøgelse.

Svar (15/9 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Den undersøgelse, som spørgsmålet henviser til, er gengivet i Udenrigsministerens svar på spm. nr. S 86, hvortil henvises.

Selve undersøgelsen er foretaget gennem intern høring og forhandling i Miljø- og Energiministeriet, og der foreligger ingen sammenfattende skriftlig afrapportering ud over, hvad der indgår i ovennævnte svar.

Af dette svar fremgår, at Miljø- og Energiministeriet i det da foreliggende forslag til MAI-aftale identificerede ét område, som gav anledning til en vis usikkerhed, nemlig den daværende bestemmelse i MAI om ekspropriation, som var bredt og upræcist formuleret. De danske synspunkter blev forelagt mundtligt på møder i OECD's forhandlingsgrupper, og der opnåedes på High-level mødet i februar 1998 enighed om at klargøre teksten, så det vil fremgå, at MAI ikke vil forhindre almindelig national miljøregulering, og at dette ikke vil blive betragtet som ekspropriation.