

Spm. nr. S 1347

Til sundhedsministeren (10/9 98) af:

Svend Heiselberg (V):

»Finder ministeren det forsvarligt, at ministeren optræder med hampe-øl i Ekstra Bladet og dermed skaber modstøj til de budskaber, som Sundhedsstyrelsen udsender?«

Svar (18/9 98)

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Baggrunden for interviewet »Lige til øllet«, som blev bragt den 15. august i Ekstra Bladet, var spørgsmålet om, hvorfor det fortsat i følge dansk lovgivning er forbudt at anvende ellers lovligt dyrket industriel hamp i levnedsmidler.

Ved den lejlighed spurgte journalisten, om jeg ville smage noget øl indeholdende hamp. Det ville jeg godt. Jeg blev herefter fotograferet med en øl i hånden.

Artiklen anbefaler på ingen måde indtagelsen af øl hverken med eller uden indhold af hamp, og kan ikke tages til indtægt for synspunkter, som går imod Sundhedsstyrelsens anbefalinger.

På trods af mit beskedne forbrug af øl, kan jeg ikke udelukke, at jeg ikke også i fremtiden kan blive fotograferet med en øl. Dette vil dog naturligvis ikke ske i forbindelse med nogen som helst form for markedsføring af øl m.v.

Spm. nr. S 1165

Til statsministeren (21/8 98) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»Kan statsministeren bekræfte »Aktuelts« oplysninger den 21. august 1998 om, at dele af integrationsloven ikke har været forelagt Justitsministeriets lovafdeling, og mener statsministeren i bekræftende fald, at dette er i strid med reglerne om lovafdelingen og regeringens erklærede målsætning om forbedret lov kvalitet?«

Svar (9/9 98)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Indenrigsministeren har i anledning af det stillede spørgsmål over for mig oplyst følgende:

»Indenrigsministeren har under punkt 3 i de almindelige bemærkninger til forslag til lov om integration af udlændinge i Danmark (L 60), der blev fremsat den 16. april 1998, redegjort for forslaget forhold til internationale konventioner, herunder FN's konvention af 28. juli 1951 om flygtninges rettigheder (Flygtningekonventionen).

Det fremgår heraf, at det er Indenrigsministeriets opfattelse, at integrationsloven er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Som det fremgår af Indenrigsministeriets besvarelse af 7. maj 1998 af Folketingets Retsudvalgs spørgsmål nr. 15 (L 60 – bilag 7) anmodede Indenrigsministeriet inden fremsættelsen af lovforslag nr. L 60 Justitsministeriet om en lovteknisk gennemgang og om en udtalelse om afsnittet i de almindelige bemærkninger om forholdet til internationale konventioner.

Justitsministeriet oplyste den 25. marts 1998 telefonisk, at ministeriet ikke havde nogen bemærkninger vedrørende lovforslagets forhold til EU-retten samt til de internationale generelle menneskerettighedskonventioner.

Justitsministeriet bemærkede samtidig, at man ikke hermed havde taget stilling til lovforslagets forhold til FN's konvention af 28. juli 1951 om flygtninges retsstilling (Flygtningekonventionen). Baggrunden herfor var, at Justitsministeriet ikke fandt at burde vurdere dette spørgsmål, da spørgsmålet om lovforslagets forhold til Flygtningekonventionen efter Justitsministeriets opfattelse hører under Indenrigsministeriets ressort. Dette tog Indenrigsministeriet til efterretning.

Justitsministeriet har oplyst, at det er i overensstemmelse med sædvanlig praksis, at Lovafdelingen i forbindelse med den almindelige lovtekniske gennemgang ikke påser et lovforslags forenelighed med særkonventioner, som hører under andre ministeriers fagområde.»

Jeg har ikke bemærkninger til den anvendte praksis i forbindelse med den almindelige lovtekniske gennemgang, der er baseret på, at ressortministerierne har sagkundskaben i forhold til de særkonventioner, der findes inden for de enkelte ministerområder.