

**Begrundelse**

Spørgsmålet er afledt af en konkret situation, hvor en ejer udlejer 6 af 12 lejligheder i en ejendom til erhvervsformål.

Ejeren besidder efter ejendommens fordelingstal 51 pct., men er på grund af § 2, stk. 4, afskåret fra at varetage sine lejeres interesser ved generalforsamlingsbeslutninger med større stemmetal end 18/100.

Dette faktum vil i givne situationer let stille en ejer i den situation, at hans lejligheder ikke er interessante for potentielle lejere i samme udstrækning som normalt, idet kommende lejere aldrig vil kunne gardere sig imod, hvad der måtte blive besluttet på generalforsamlingen, herunder beslutninger der kan have indflydelse på lejerens virksomhed og derfor udløse økonomiske krav mod udlejer.

Dette er igen en helt utilsigtet virkning af bestemmelsen, der bør føre til kritiske overvejelser af, om bestemmelsen er berettiget i sin nuværende form.

Reglens konsekvens er jo helt konkret, at man afskærer erhvervsdrift med hensyn til udlejning af ejerlejligheder til erhverv, f.eks. udlejning af lokaler i butikcentre, hvor der findes en blanding af lejere og ejere. Dette er en særdeles problematisk regel i et moderne samfund og aldeles uforståelig og urimelig for erhververe af ejerlejligheder, der som en naturlig del af deres erhverv driver udlejningsvirksomhed.

Når der henses til reglens oprindelige begrundelse, nemlig at beskytte de enkelte ejere af beboelseslejligheder mod den oprindelige ejers majoritet i ejerforeningen, er det helt uforståeligt, at man vil lade den gælde på erhvervsforhold også, idet det odiose, reglen skulle dæmme op for, synes vanskeligt at få øje på i den her beskrevne situation.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1320).

**Spm. nr. S 1322**

Til bolig- og byministeren (7/9 98) af:

**Gyda Kongsted (V):**

»Finder ministeren det rimeligt, at ejerlejlighedslovens § 2, stk. 4, i sin nuværende formulering betyder, at en erhverver af flere lejligheder, uagtet at han mister sin stemmeret på

generalforsamlingen, skal betale de udgifter, som de resterende ejerlejlighedsejere gennem ejerforeningsbeslutninger pålægger ejendommen, og dette vel at mærke i henhold til den pågældende ejendoms fordelingstal?«

**Begrundelse**

Konsekvensen er her for en ejer, der besidder f.eks. 60 pct. af ejendommens fordelingstal, at han ingen indflydelse har på, hvilke beslutninger der træffes med økonomiske konsekvenser for ham. Men uagtet dette skal han betale 60 pct. af ejerforeningsbidragene.

Dette er en uholdbar situation for f.eks. en ejer, der driver erhverv ved udlejning af ejerlejligheder til erhvervsformål.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 1320).

**Ad spm. nr. S 1172**

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Ellen Kristensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (2. samling), forhandlingerne side 3128, lød således:

Til justitsministeren (24/8 98) af:

**Ellen Kristensen (V):**

»Kan ministeren redegøre for, i hvilket omfang der anslås at foregå ulovlig import og salg af euforiserende stoffer i Grønland?«

**Supplerende svar (10/9 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet om en udtalelse fra Politimesteren i Grønland, der har oplyst:

»at politiet siden begyndelsen af 1990'erne har anvendt stadig flere ressourcer på bekæmpelse af narkotikakriminalitet i erkendelse af problemets væsentlige omfang i Grønland. På grund af et synligt hashmisbrug og et stort beslag i flere sager blev det klart, at den politimæssige indsats måtte intensiveres og tilrettelægges mere målrettet. Der blev derfor med